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*I nderuar z. Kryetar i Gjykatës Kushtetuese,*

*Të nderuar zonja dhe zotërinj gjyqëtarë kushtetues,*

Më 22 Korrik 2016, Kuvendi i Shqipërisë ka miratuar ligjin nr. 76/2016, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998, “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar”, me anë të së cilës Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, i janë bërë ndryshime të thella në pjesën që rregullon sistemin e drejtësisë në vend. Pjesë e ndryshimeve kushetuese, është edhe përfshirja e një mase të jashtëzakonshme, që ka të bëjë me kryerjen e një procesi tërësor rivlerësimi kalimtar, për të gjithë gjyqtarët dhe prokurorët në Shqipëri, përfshirë edhe anëtarët e Gjykatës Kushtetuese, Gjykatës së Lartë dhe Prokurorin e Përgjithshëm. Sipas Kushtetutës, rivlerësimi përfshinë kontrollin e ligjshmërisë së pasurisë, kontrollin e figurës së zyrtarit (me fokus tek kontaktet e papërshtashme me individë të përfshirë në krimin e organizuar), si dhe kontrollin e profesionalizimit të tij.

Nevoja e procesit të rivlerësimit jusitifikohet nga niveli jashtëzakonisht i lartë i korrupsionit në sistemin gjyqësor shqiptar, situatë e cila kërkon masa urgjente dhe radikale. Ne, deputetët e pakicës parlamentare, kemi mbështetur një vlerësim konkret, efiçent dhe të shpejtë të të gjithë gjyqtarëve dhe prokurorëve, bazuar në kontrollin e punës së tyre, efiçencës, shpejtësisë, respektimit të ligjit dhe Kushtetutës. Gjithashtu, kemi mbështetur fuqimisht çdo masë që synon të luftojë korrupsionin në sistemin e drejtësisë, në mënyrë reale dhe të sinqertë, dhe që në qëllimin e vet final të ketë ndëshkimin e çdo gjyqtari dhe prokurori të korruptuar.

Por kemi theksuar dhe theksojmë se një proces i tillë duhet të sigurojë dhe të vendosë në balancë të drejtë garantimin e njëkohshëm të pavarësisë së gjyqësorit me luftën pakompromis ndaj korrupsionit. Për këtë arsye, jemi shprehur se nuk mund të mbështesim asnjë proces që synon të intimidojë gjyqtarët dhe prokurorët, që i jep rol aktiv pushtetit ekzekutiv në këtë procedurë rivlerësimi, dhe që nuk sjell asnjë impakt në luftën reale kundër korrupsionit. Procese të tilla nuk mbështeten nga ana jonë, sepse një procedurë e tillë minon thellësisht çështjen e statusit të gjyqtarëve/prokurorëve (palëvizhmëria nga detyra) dhe njëkohësisht hap dritare për politizim ekstrem të vetë pushtetit gjyqësor. **T’i njohësh të drejtën drejtorëve të emëruar nga Kryeministri (drejtorit të DSIK, DPPPP apo SHCBA) që të kontrollojnë gjyqtarët dhe prokurorët, apo të shprehen për përshtatshmërinë e tyre për të vijuar ose jo detyrën, nënkupton që t’i hapësh rrugë kapjes së plotë politike të sistemit të drejtësisë, si dhe të dhunosh në mënyrë flagrante standardet e pavarësisë së pushtetit gjyqësor.**

Cështja e rivlerësimit tërësor të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Shqipëri, ka marrë edhe një pjesë të rëndësishme të Opinionit të Ndërmjetëm[[1]](#footnote-2) dhe Opinionit Final[[2]](#footnote-3) të Komisionit të Venecias, lidhur me ndryshimet kushtetuese në Shqipëri, në kuadër të Reformës në Drejtësi. Ky kujdes i posacëm i Komisionit të Venecias provon edhe njëherë natyrën e jashtëzakonshme që ka procesi i rivlerësimit, si dhe rrezikun e madh që paraqet ky proces, për cenimin e pavarësisë së sistemit gjyqësor.

Fillimisht, Komisioni i Venecias, në Opinionin e Ndërmjetëm, ka specifikuar se: “*100. Komisioni i Venecias beson se një masë e ngjashme drastike mund të shihet si e përshtatshme në kontekstin shqiptar. Megjithatë, mbetet një masë e jashtëzakonshme. Të gjitha rekomandimet pasuese në këtë opinion të ndërmjetëm bazohen mbi supozimin se vlerësimi tërësor i gjyqësorit dhe shërbimit të prokurorisë ka mbështetje të gjerë politike dhe publike në vend, që është një masë e jashtëzakonshme dhe rigorozisht e përkohshme, dhe që kjo masë nuk do të këshillohej për vende të tjera ku problemi i korrupsionit brenda gjyqësorit nuk kishte arritur atë nivel*.”. Ndërkohë, në Opinionin Final, shprehet se: “*54. Në lidhje me masat e jashtëzakonshme për të vlerësuar gjyqtarët dhe prokurorët, Komisioni i Venecias është i mendimit që këto masa jo vetëm që janë të justifikuara, por janë të nevojshme që Shqipëria të mbrohet nga korrupsioni, i cili, nëse nuk trajtohet, mund të shkatërrojë plotësisht sistemin gjyqësor*.”. Pra, kjo masë duhet të shihet vetëm si mjet për të luftuar korrupsionin në sistemit gjyqësor[[3]](#footnote-4), dhe jo si mekanizëm hakëmarrje e pushtetit ekzekutiv, ndaj gjyqtarëve apo prokurorëve të caktuar.

Komisioni i Venecias, në Opinionet e tij, ka përcaktuar disa kritere bazë, që mundësojnë që realizimi i procesit të rivlerësimit tërësor të gjyqtarëve dhe prokurorëve, të jetë në përputhje me standardet ndërkombëtare. Konkretisht:

1. Procesi duhet të shmangë në maksimum[[4]](#footnote-5): (i) tensionet e jashtëzakonshme brenda gjyqësorit, (ii) destabilitetin e punës së tij, (iii) rritjen e mosbesimit të publikur tek gjyqësori, (iv) devijimin e vëmendjes së gjyqtarëve nga detyra e tyre normale, dhe mbi të gjitha (v) mekanizmat për kapjen politike të sistemit të drejtësisë nga mazhoranca parlamentare që kontrollon procesin.
2. Një proces i tillë duhet të synojë[[5]](#footnote-6) vetëm të identifikojë gjyqtarët individualë që nuk janë të përshtatshëm për të mbajtur një post gjyqësor dhe të shoqërohet me masa të tilla mbrojtëse shumë shtrënguese për të mbrojtur ata gjyqtarë që janë të përshtatshëm për të mbajtur postet e tyre.
3. Procesi duhet të jetë rigorozisht i përkohshëm[[6]](#footnote-7) dhe të përmbyllet brenda një afati të shkurtër kohor.
4. Të Drejtat dhe Liritë Personale të parashikuar nga Kushtetuta, veçanërisht ato që kanë të bëjnë me privatësinë, barrën e provës, paprekshmërinë e banesës, etj., duhet të zbatohen[[7]](#footnote-8) edhe mbi gjyqtarët/prokurorët, pavarësisht kualifikimeve dhe kufizimeve të prezantuara nga dispozitat kalimtare për qëllimet e ushtrimit të vlerësimit. Kufizimet në këtë rast nuk duhet të tejkalojnë kufizimet e lejuara nga Konventa Europiane për të Drejtat e Njeriut, duke qenë se Shqipëria është e detyruar nga KEDNj dhe nuk mund të shmangë mbikqyrjen nga Gjykata Europiane në Strasburg.
5. Procesi i rivlerësimit duhet të jetë një masë e përgjithshme[[8]](#footnote-9), e aplikuar në mënyrë të barabartë ndaj të gjithë gjyqtarëve/prokurorëve dhe jo të aplikohet në mënyrë selektive, gjithmonë duke u shoqëruar me masa të caktuara mbrojtëse procedurale dhe nuk lidhet me ndonjë çështje specifike që një gjyqtar mund të ketë në duar.
6. Procesi duhet të ndjekë standardet e parashikuara në nenin 6 të KEDNJ-së[[9]](#footnote-10), duke njohur të drejtën e apelimit të vendimit të shkarkimit në një gjykatë, të pavarur dhe të paanshme.
7. Përbërja e Komisionit të Pavarur të Kualifikimit apo Kolegjit të Posaçëm[[10]](#footnote-11), si dhe statusi i anëtarëve të tyre, duhet të garantojë pavarësinë dhe paanshmërinë e tyre të mirëfilltë.
8. Ligjvënësi duhet të sigurojë që komisionerët, anëtarët e KPK dhe gjyqtarët e Kolegjit të Apelimit të kenë burimet dhe kompetencat e nevojshme për të realizuar procedurat brenda kohës së arsyeshme[[11]](#footnote-12).
9. Gjyqtarët dhe prokurorët në proces rivlerësimi duhet të kenë të drejtë të ankimojnë në Gjykatën Kushtetuese për shkeljen e të drejtave të tyre themelore, me disa përjashtime të arsyeshme të diktuara nga domosdoshmëria e procesit të vlerësimit[[12]](#footnote-13).
10. Kompetencat e vëzhguesve ndërkombëtar duhet të qartësohen; ata duhet të kenë të drejta procedurale, por jo kompetenca vendimmarrëse[[13]](#footnote-14).

Këto parime dhe kritere, jo vetëm përbëjnë bazën e kuptimit dhe interpretimit të parashikimeve mbi këtë cështje në Kushtetutë, por duhet të qëndrojnë në themel edhe të ligjit specifik, që del në bazë dhe për zbatim të dispozitave kushtetuese, dhe që synon të rregullojë procesin e rivlerësimit.

Mirëpo, Kuvendi i Shqipërisë (*nënkupto mazhorancën parlamentare*), miratoi në mënyrë të njëanshme dhe pa konsensus, ligjin nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ku jo vetëm anashkalohen këto kritere/parime, por i gjithë procesi konceptohet në mënyrë të tillë që bie ndesh me Kushtetutën, duke i hapur rrugë abuzimit me këtë proces; cenimit të të drejtave kushtetuese të gjyqtarëve dhe prokurorëve; cenimit të pavarësisë së pushtetit gjyqësor, si dhe politizimit të skajshëm të tij nëpërmjet kontrollit të procesit nga pushteti ekzekutiv. Për këto arsye, paraqesim kërkesën e argumentuar si më poshtë, duke kërkuar që ligji nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” të shpallet antikushtetues.

**I. MBI LEGJITIMIMIN E KËRKUESIT**

Një grup deputetësh, që përbëjnë më shumë se 1/5 e të gjithë deputetëve të Kuvendit të Shqipërisë, paraqesin kërkesën përpara Gjykatës Kushtetuese për kundërshtimin e ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” dhe konstatimin e antikushtetutshmërisë së tij. Kjo kërkesë bazohet në shkronjën “c”, të paragrafit 1 të nenit 134 të Kushtetutës, ku parashikohet se: “*Gjykata Kushtetuese vihet në lëvizje vetëm me kërkesë të: ....c) jo më pak se një të pestës së deputetëve*.”, si dhe në nenin 131/a të Kushtetutës, ku parashikohet se: “*Gjykata Kushtetuese vendos për: .....a) pajtueshmërinë e ligjit me Kushtetutën ose me marrëveshjet ndërkombëtare, sic parashikohet në nenin 122.*”.

Demokracia kushtetuese bazohet në shtetin e së drejtës, parimin e ndarjes dhe balancimit të pushteteve dhe respektimin e të drejtave dhe lirive themelore të njeriut. Kuvendi është njëri nga organet e autoritetit të shtetit. Kompetencat e tij – dhe për pasojë sfera e veprimtarisë së tij – është përcaktuar në Kushtetutë dhe në ligje. Sipas nenit 7 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, sistemi i qeverisjes bazohet në ndarjen dhe balancimin ndërmjet pushtetit ligjvënës, ekzekutiv dhe gjyqësor. Baza e përgjegjësisë parlamentare është raporti që krijohet në marrëdhëniet ndërmjet parlamentit dhe institucioneve të tjera kushtetuese.

Nëse gjatë veprimtarisë së tij ligjvënëse Kuvendi prek parimet bazë të shtetit të së drejtës, duke cenuar kompetencat kushtetuese të organeve të pavarura, duke rrezikuar pavarësinë e pushtetit gjyqësor, si dhe duke cenuar të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, është detyrë e deputetëve të pakicës parlamentare, që nëpërmjet Gjykatës Kushtetutese, të garantojnë respektimin e Kushtetutës. Pakicat parlamentare nuk kanë mjet tjetër, përvec fjalës dhe mbrojtjes së Kushtetutës nëpërmjet mjeteve kushtetuese të kontrollit. Ato nuk mund të ndërhyjnë duke zhbërë vendimet e shumicës parlamentare, qoftë edhe kur vlerësojnë se ato bien ndesh me Kushtetutën. Për këtë qëllim, Kushtetuta i ka pajisur ato me të drejtën për të vënë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese, në cdo rast kur vlerësohet se një akt ligjor është antikushtetues dhe cenon parimet bazë kushtetuese.

Në lidhje me çështjen e legjitimimit të një të pestës së deputetëve, në vendimin e saj nr. 18, datë 29.07.2008, Gjykata Kushtetuese është shprehur se:

*“Për sa i përket legjitimimit (locus standi) të kërkuesit, Gjykata vlerëson se Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë ka ndjekur një praktikë të njohur dhe të gjithë pranuar, ku e drejta për të iniciuar një procedurë të kontrollit abstrakt të normës i njihet edhe një numri të kufizuar të deputetëve, që nuk mund të jetë më pak se një e pesta e deputetëve të Kuvendit. Interesi i këtyre bartësve të funksionit publik për të mbrojtur sistemin normativ dhe parimet shtet-formuese si konstitucionalizmi, shteti i së drejtës, demokracia, dinjiteti njerëzor, barazia sociale etj. të shpalosura në Kushtetutë, nuk është i kushtëzuar”*.

Gjykata Kushtetuese ka pohuar gjithashtu në vendimin nr. 1, datë 07.01.2005 se:

“*Kontrolli abstrakt i kushtetutshmërisë së normës mund të zbatohet ndaj akteve të mësipërme, pavarësisht nga efekti që ato mund kenë në një konflikt aktual apo të pritshëm. “Për Gjykatën Kushtetuese është i njohur rregulli i pranuar në doktrinë dhe në  jurisprudencën kushtetuese, se gjatë kontrollit abstrakt të kushtetutshmërisë së një norme juridike nuk kërkohet ardhja e pasojës për të legjitimuar kërkuesin. Tipari dallues i një kërkese të tillë është se ajo vë në lëvizje një kontroll abstrakt e objektiv të ligjit, pasi interesi që kërkohet të mbrohet nuk është thjesht individual, por është një interes që lidhet me respektimin e parimeve kushtetuese dhe me funksionimin e rregullt të shtetit të së drejtës. Qëllimi i kontrollit të kushtetutshmërisë së ligjeve është njëkohësisht edhe parandalimi i pasojave negative që mund të vijnë nga zbatimi i tyre.”*

Gjykata Kushtetuese në vendimin nr. 25, datë 08.05.2012 ka vlerësuar se:

*“1/5 e deputetëve bën pjesë te subjektet e posaçme të parashikuara nga neni 134/1, shkronja “c” të Kushtetutës, por ky subjekt duhet të ketë një qëllim dhe nxitje konkrete për të kërkuar kontroll konkret të normës juridike, pasi e kundërta do t’i jepte kësaj Gjykate funksion këshillimor.*

Në rastin konkret, qëllimi dhe nxitja konkrete për të kërkuar kontroll konkret të normës juridike, buron nga e drejta e pakicës parlamentare për të kërkuar mbrojtjen e parimeve të shtetit të së drejtës, pavarësisë së pushtetit gjyqësor, si dhe të drejtave dhe lirive themelore të njeriut. Nga ana tjetër, e drejta e një grupi deputetësh për të vënë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese në këtë rast, materializohet edhe nga funksioni përfaqësues që ushtron deputeti. Deputeti është mandatuar nga populli, për ta përfaqësuar atë në mbrojtjen e Kushtetutës. Në themel, të partisë politike që përfaqëson grupi ynë parlamentar, qëndron mbrojtja e të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, dhe mirëfunksionimi i shtetit të së drejtës, duke përfshirë pavarësinë e pushtetit gjyqësor. Janë padyshim këto dy cështje thelbësore që qëndrojnë në themel, jo vetëm të programit politik të Partisë Demokratike, por edhe programit të punës për të gjithë deputetët e Grupit të saj Parlamentar.

Opozita parlamentare si “kundërpushtet”, përfaqëson një kusht vendimtar për funksionimin e demokracisë dhe të parimit të ndarjes së pushteteve. Nëpërmjet promovimit të opozitës, jurisprudenca kushtetuese nuk kërkon aspak pengimin e mazhorancës në realizimin e programit të saj politik. “Kundërpushteti” i realizuar nga veprimtaria e opozitës synon të pengojë abuzimin me pushtetin! Asaj i mbetet faktikisht, të realizojë disa nga detyrat që ka parlamenti në ndarjen klasike të pushteteve. Madje, ajo ka mundësi të kontrollojë edhe vetë pushtetin ligjvënës, përmes mundësisë që i jepet për të vënë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese, duke kundërshtuar ligjet e miratuara, kur vlerëson se bien në kundërshtim me Kushtetutën.

Mbrojtja e kushtetutshmërisë, si qëllimi final i kontrollit kushtetues, është një e drejtë/detyrë e subjekteve të përcaktuara qartë në dispozitat kushtetuese, në të cilat përcaktohen edhe rastet konkrete kur ata mund të venë në lëvizje Gjykatën për mbrojtje të kushtetutshmërisë gjatë veprimtarisë së tyre. Në këtë rast, 1/5 e deputetëve të Kuvendit të Shqipërisë, legjitimohen të kërkojnë përpara Gjykatës Kushtetuese, mbrojtjen e shtetit të së drejtës. Në këtë kuadër, kërkuesi kërkon nga Gjykata Kushtetuese të shpall ligjin nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

**II. MBI KËRKESËN PËR PEZULLIMIN E LIGJIT NR. 84/2016**

Krahas kërkesës për deklarimin e antikushtetutshmërisë së ligjit nr. 84/2016, kërkojmë nga Gjykata Kushtetuese që të vendos pezullimin e zbatimit të ligjit, deri në vendimmarrjen përfundimtare të saj. Pezullimi i ligjit deri në dhënien e vendimit përfundimtar nga Gjykata Kushtetuese është domosdoshmëri për të parandaluar pasojat e rënda që mund t’i vijnë funksionimit normal të shtetit të së drejtës, si dhe të drejtave dhe lirive themelore të individëve.

Neni 45 i ligjit nr. 8577/2000 parashikon se Gjykata Kushtetuese, kryesisht ose me kërkesë të palës, kur vlerëson se zbatimi i ligjit ose i aktit mund të sjellë pasoja që prekin interesa shtetërorë, shoqërorë ose të individëve sipas rastit, me vendim të Mbledhjes së Gjyqtarëve ose në seancën plenare, urdhëron pezullimin e ligjit ose të aktit. Pezullimi vazhdon derisa vendimi përfundimtar i Gjykatës Kushtetuese të hyjë në fuqi. Në jurisprudencën kushtetuese janë të konsoliduara kriteret nga të cilat duhet të niset Gjykata Kushtetuese në marrjen e masës së pezullimit të aktit, të cilat përmbushen plotësisht në rastin konkret. Konkretisht:

**1)**Ligji nr. 84/2016 mund të sjellë pasoja që prekin interesa shtetërore, shoqërore ose të individëve. Zbatimi i këtij ligji antikushtetues mund të sjellë bllokimin e institucioneve kushtetuese nëpërmjet përfundimit të mandateve kushtetuese, apo largimeve të padrejta nga detyra për funksionarët e sistemit të drejtësisë, duke cenuar jo vetëm pavarësinë e pushtetit gjyqësor, por edhe duke pamundësuar marrjen e drejtësisë nga qytetarët për një kohë të gjatë.

Rreziku për prekjen e interesave shtetëror sot është eminent, i dukshëm dhe flagrant. Sipas ligjit, të gjithë subjektet e rivlerësimit, duhet të depozitojnë deklaratat brenda 30 ditëve nga hyrja në fuqi e ligjit, dhe procesi i kontrollit kryhet sa më shpejtë të jetë e mundur, dhe në cdo rast jo më vonë se 180 ditë (për rastin e kontrollit të pasurisë, sepse kontrolli i figurës bëhet për 90 ditë, dhe po 90 ditë edhe kontrolli i profesionalizimit). Më tej, Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, gjykon vetë se kur cështja është gati dhe vendos brenda një afati sa më të shpejtë! Pra, është plotësisht e mundur që vendimmarrjet e para dhe potencialisht ndërprerja e mandateve kushtetuese për një kategori të gjerë zyrtarësh (prioritet sipas ligjit kanë anëtarët e Gjykatës Kushtetuese, Gjykatës së Lartë dhe Prokurori i Përgjithshëm), të kryhet në një periudhë brenda 6 muaj nga hyrja në fuqi e ligjit.

Ndërprerja e mandateve kushtetuese të organeve të pavarura kushtetuese, gjatë periudhës që cështja është në shqyrtim nga Gjykata Kushtetuese, si pasojë e një procesi të ndikuar gjerësisht nga organet nën varësinë apo kontrollin e ekzekutivit, apo si pasojë e një procesi të parregullt ligjor, prek dukshëm dhe rëndë, interesat shtetërore, dhe mund të passjell edhe bllokim të veprimtarisë së disa organeve kushtetuese. Për ilustrim, mund të ndodhë ndërprerja e mandateve kushtetuese të anëtarëve të Gjykatës Kushtetuese, që do passillte edhe bllokimin e mundësisë së shqyrtimit të kushtetutshmërisë së ligjit nga vetë Gjykata Kushtetuese, duke qenë se në shqyrtimin e cështjes sipas ligjit duhet të marrin pjesë më shumë se 2/3 e anëtarëve të Gjykatës Kushtetuese. Në këtë rast, do të mjaftonte ndërprerja antikushtetuese e mandatit të 3 anëtarëve të Gjykatës Kushtetuese, që të arrihej bllokimi i veprimtarisë së këtij organi kushtetues dhe për pasojë të arrihej edhe bllokimi i shqyrtimit të kësaj cështje. Gjithashtu, shqyrtimi i cështjes nga Gjykata Kushtetutese, në kushtet kur vetë anëtarët e këtij organi do të jenë njëkohësisht nën procesin e rivlerësimit, mund të ndikojë edhe në vendimmarrjen dhe paanësinë e Gjykatës Kushtetuese, dhe ka rrezik të lartë që të ndikohet nga veprimtaria e organeve të pushtetit ekzekutiv.

Nga zbatimi i menjëhershëm i ligjit interesave të rëndësishme shtetërore u shkaktohet një dëm shumë serioz dhe vështirësisht i riparueshëm, për shkak se krijohet dukshëm zhvendosja e kompetencës për hetim nga organet e pavarura kushtetuese tek organet e pushtetit ekzekutiv; cenohet dhe kufizohet ushtrimi i veprimtarisë kushtetuese të Gjykatës Kushtetuese, Gjykatës së Lartë, Prokurorit të Përgjithshëm si dhe i të gjithë gjyqtarëve dhe prokurorëve, nga një proces i parregullt dhe me premisa të larta të ndërhyrjes së pushtetit ekzekuiv; krijohet vakum institucional deri në bllokim të veprimtarisë kushtetuese të organeve kushtetuese të sistemit të drejtësisë; si dhe përfundojnë marrëdhëniet e punës për funksionarët e lartë të sistemit, të cilët kanë status kushtetues, jashtë rasteve të lejuara nga Kushtetuta.

Nga ana tjetër, garantimi i pavarësisë së gjyqësorit është interes madhor shtetëror dhe shoqëror, për shkak të rolit dhe funksionit që përmbush sistemi gjyqësor në një shtet të së drejtës. Rreziku për politizimin e sistemit gjyqësor, ndërpërmjet largimit nga detyra, si pasojë e ndërhyrje aktive të organeve të pushtetit ekzekutiv, passjell cenim flagrant të pavarësisë së pushtetit gjyqësor. Në rastin konkret, ligji i kundërshtuar nga ana jonë, dhunon haptazi garancitë kushtetuese që ofron mandati i organeve kushtetuese, si dhe parimi i palëvizshmërisë pa shkak nga detyra i gjyqtarëve dhe prokurorëve, duke cënuar në këtë mënyrë parimin e kushtetutshmërisë dhe shtetit të së drejtës, si dhe duke prekur interesat shtetërorë që imponojnë rëndësinë e respektimit të pavarësisë së sistemit gjyqësor. Zbatimi i njëkohëshëm i ligjit, ende pa u shprehur Gjykata Kushtetuese, do ta bënte pa efekt vendimmarrjen e kësaj gjykate. Kjo metodë e njohur tashmë udhëhiqet nga parimi i veprimit të shpejtë dhe arritjes së rezultatit antikushtetues përpara se të shprehet Gjykata Kushtetuese[[14]](#footnote-15), duke injoruar në këtë mënyrë rolin që ka Gjykata Kushtetuse në garantimin e Kushtetutës.

**2)** Nga analiza e mëposhtme në këtë kërkesë, është qartësisht e evidentuar se ligji bie ndesh me Kushtetutën, për shkak se ka dhunuar në mënyrë flagrante parashikimet e bëra në nenin 179/b dhe Aneksin e Kushtetutës, si dhe cenon të drejtat dhe liritë themelore të gjyqtarëve dhe prokurorëve të aftë dhe të ndershëm.

**3)**Në rastin konkret, ekziston një urgjencë për pezullimin e ligjit, sepse në të kundërt cënimi i pavarësisë së gjyqësorit dhe ndërprerja e mandateve kushtetuese, do të jetë një fakt i kryer, pavarësisht konstatimeve të mëvonshme të Gjykatës Kushtetuese. Duke mbajtur në konsideratë se vendimi i Gjykatës Kushtetuese hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyratare dhe i sjell efektet vetëm pas hyrjes në fuqi, atëherë ligji praktkisht do ti ketë prodhuar në mënyrë të pakthyeshme të gjitha pasojat e veta antikushtetuese, për një kategori të gjerë funksionarësh të sistemit të drejtësisë.

**4)**Dëmi që mund t’i shkaktohet interesave shtetërore, është i rëndë dhe i pamundur për t’u riparuar. Rikthimi i mëpasshëm i zyrtarëve të shkarkuar padrejtësisht nga detyrë, do të jetë pothuajse i pamundur, jo vetëm për shkak se për një sërë funksionesh ka ndryshuar formula kushtetuese e emërimit, por edhe për shkak të traditës së konsoliduar tashmë në Shqipëri, ku asnjë funksionar i lartë i sistemit të drejtësisë që është shkakrkuar padrejtësisht nga detyra nuk është rikthyer më në funksionin që mbante. Për më tepër, shkarkimi i funksionarëve ekzistues do të shoqërohet me emërimin e funksionarëve të rinjë, duke bërë të pamundur rikthimin në detyrë të funksionarëve të shkarkuar në mënyrë antikushtetuese, për shkak se do jemi përpara rastit të konkurimit të mandateve të fituara.

Nga ana tjetër, dëmtimi i procesit në fazën e parë, nga veprimtaria e organeve në varësi apo të kontrolluara nga pushteti ekzekutiv (që sipas ligjit kryhet në maksimumin e vet për 180 ditë), do të ketë ndodhur, duke patur në konsideratë afatet e zakonshme të shqyrtimit të cështjes nga Gjykata Kushtetuese. Gjithashtu, bllokimi i veprimtarisë së institucioneve kushtetuese që mund të sjell zbatimi i këtij ligji antikushtetues, është një dëm i rëndë dhe i pariparueshëm, që cenon jo vetëm interesat shtetërore, por edhe interesin e qytetarëve shqiptar për të marrë drejtësi, në mënyrë të paanshme dhe brenda afateve të shpejta.

Dëshirojmë të sjellim në vëmendjen tuaj se në raste të njëjta, ku me ligj krijohej premisa e cenimit të mandateve kushtetuese të organeve të pavarura, pezullimi i aktit është vlerësuar si i drejtë nga Gjykata Kushtetuese. Në këtë pikë, vlen të përmendet rasti i pezullimit të ligjit nr. 10034, datë 22.12.2008 "Për pastërtinë e figurës së funksionarëve të lartë të administratës publike dhe të të zgjedhurve"[[15]](#footnote-16), i cili më vonë u vlerësua nga Gjykata Kushtetuese edhe si antikushtetues.

**5)**Pezullimi i aktit është në përputhje edhe me interesin e përgjithshëm publik, jo vetëm për shkak të impaktit që ka respektimi i mandatit kushtetues të organeve të pavarura, por edhe për shkak të rolit që luan sistemi gjyqësor në një shtet të së drejtës dhe nevoja për të siguruar pavarësinë e tij. Rreziku për cënimin e interesave shtetërore është i drejtpërdrejtë, për shkak se ndërhynë në mirëfunksionimin e shtetit të së drejtës, duke prekur mandatet kushtetuese të anëtarëve të një organi të pavarur, sipas një procesi jo të rregullt ligjor dhe nga veprimtaria aktive e organeve me varësi politike apo organeve të pushtetit ekzekutiv. Në këtë rast nuk duhet harruar se duke prekur pavarësinë e sistemit gjyqësor, cënohen edhe interesat e individit, duke qenë se pavarësia e gjyqësorit është e lidhur drejtpërdrejt me të drejtën kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë.

Përsa më lart, duke qenë se ligji nr. 84/2016, sjell pasoja që prekin interesa shtetërorë, shoqërorë dhe të individëve, në përputhje me nenin 45 të ligjit nr. 8577/2000, **kërkojmë që Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të urdhërojë pezullimin e ligjit, derisa vendimi përfundimtar i Gjykatës Kushtetuese të hyjë në fuqi,** për arsye se ekzistojnëshkaqe të përligjura për të argumentuar parandalimin e pasojave që mund t’i vijnë funksionimit normal të shtetit të së drejtës si dhe pavarësisë së sistemit gjyqësor. **Për shkak të natyrës urgjente që paraqet kjo cështje, kërkojmë mirëkuptimin e Gjykatës Kushtetuse për shqyrtimin e kërkesës për pezullimin e ligjit, brenda nja afati të arsyeshëm, sa më të shkurtër, sipas mundësive të Gjykatës.** Kjo kërkesë bazohet në nevojën për të siguruar efektet juridike të vendimit të Gjykatës Kushtetuese, si dhe respektimit të rolit të saj për të garantuar zbatimin e Kushtetutës.

Gjithashtu, duke qenë se ligji nr. 84/2016 merr përsipër rregullimin e një mase të jashtëzakonshme dhe vecanërisht delikate, kërkojmë nga Gjykata Kushtetuese që të marrë në konsideratë edhe mundësinë që pezullimi i ligjit, të shoqërohet me këkesë për mendim nga Komisioni i Venecias. Në letërën e Ministrit të Drejtësisë në Janar 2014, Komisionit të Venecias i është kërkuar mbështetje për Reformën në Drejtësi dhe ky institucion prestigjoz ka shprehur gadishmërinë për të dhënë asistencën e nevojshme. Për këtë arsye, në Raportin e Komisionit Europian të datës 04.06.2014, theksohet ndër të tjera se: “*Në reformën e sistemit gjyqësor, për të avancuar me vendosmëri në rrugën e integrimit evropian, Shqipëria ka nevojë të zbatojë me rigorozitet reformën në gjyqësor,* ***përmes bashkëpunimit të vazhdueshëm me Komisionin e Venecias****, miratimit të dispozitave kyçe shtesë për forcimin e pavarësisë dhe llogaridhënies – në përputhje me udhërrëfyesin për reformën në sistemin gjyqësor – si edhe zbatimit adekuate të masave të miratuara*.”. Është e vërtetë që Komisioni i Venecias është shprehur për pjesën e rivlerësimit të gjyqtarëve/prokurorëve në kuadër të ndryshimeve kushtetuese, mirëpo nuk është shprehur për detajet dhe rregullimet shtesë që ligji bën mbi standardet dhe procesin e rivlerësimit. Për këtë arsye, marrja e mendimit të Komisionit të Venecias për ligjet në fushën e drejtësisë, është detyrim që buron nga procesi i integrimit europian, që përbën prioritet madhore kombëtar.

**III. MBI ANTIKUSHTETUTSHMËRINË E LIGJIT NR. 84/2016**

Qartësisht, ligji nr. 84/2016, në mënyrë të përmbledhur, bie ndesh me Kushtetutën, në aspektet e mëposhtme:

* Ndërhyrja me rol aktiv i institucioneve të treta, të varura apo nën ndikimin e politikës apo pushtetit ekzekutiv, përbën cenim të kompetencës kushtetuese të organeve të rivlerësimit, si dhe rrezik potencial të përfitimit politik nga procesi të mazhorancës aktuale, duke cenuar në këtë mënyrë pavarësinë e pushtetit gjyqësor. Ligji ka asgjësuar thelbin dhe frymën e dispozitave kushtetuese, sepse kontrollin dhe hetimin në procesin e rivlerësimit e ka zhvendosur nga organet e krijuara rishtas dhe të konceptuara si organe të pavarura (Komisionerët Publikë, KPK dhe Kolegji i Apelimit), tek organet ekzistuese, jo kushtetuese, të pareformuara dhe të kontrolluara nga Qeveria, sic janë ILDKPKI[[16]](#footnote-17), DSIK[[17]](#footnote-18), Shkolla e Magjistraturës, Drejtoria e Parandalimit të Pastrimit të Parave dhe Ministria e Brendshme[[18]](#footnote-19).
* Organet e reja të *vettingut* vendosen nën mbikëqyrjen dhe kontrollin e Qeverisë sepse telekomunikimet dhe të ardhurat financiare të anëtarëve të tyre kontrollohen në mënyrë periodike nga agjenci në varësi të Qeverisë, si psh. Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave[[19]](#footnote-20).
* Ligji cenon parimin e barazisë përpara ligjit, standardet e procesit të rregullt ligjor, si dhe parimin e llogaridhënies së organeve kushtetuese, si element thelbësor i shtetit të së drejtës. Nga mënyara sesi është konceptuar procesi i vlerësimit, ligji krijon një *pseudoprocestë rivlerësimit*, i cili dhunon haptazi elementët dhe standardet thelbësore kushtetuese. Vecanërisht, procesi dhe standardet e kontrollit të figurës cenojnë të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, të sanksionuara në Kushtetutë dhe në Konventën Europiane për të Drejtat e Njeriut. Ligjidhunon standardin kushtetues për të mos deklaruar fajtor dikë mbi bazën e të dhënave të mbledhura në mënyrë të paligjshme, duke lënë hapësirë për subjektivizëm dhe selektivitet në procesin e vettingut.
* Ligji dhunon parimin e sigurisë juridike sepse teksti i normave të tij është i paqartë, konfuz dhe në raste të caktuara edhe kontradiktor.Ligji krijon mundësi që në praktikë të ketë ngërc institucional, zvarritje të procesit, konflikte kompetencash, ndjekje të praktikave jo uniforme dhe pengesa të tjera, që do të minojnë thelbin e procesit të rivlerësimit.

Më poshtë, do të evidentojmë në mënyrë të detajuar dispozitat konkrete të ligjit dhe mospërputhjen e tyre të hapur me parashikimet e Kushtetutës, për secilën nga aspektet e evidentuara më sipër.

**1. Mbi cënimin e parimit të ndarjes dhe balancimit të pushteteve, si dhe parimeve të shtetit të së drejtës**

Sipas nenit 179/b të Kushtetutës, Shqipëria do të aplikojë një sistem rivlerësimi, me qëllim që të garantohet funksionimi i shtetit të së drejtës, pavarësia e sistemit të drejtësisë, si edhe të rikthehet besimi i publikut tek institucionet e këtij sistemi. Këtij sistemi rivlerësimi do t’i nënshtrohen të gjithë gjyqtarët, duke përfshirë gjyqtarët e Gjykatës Kushtetuese dhe të Gjykatës së Lartë, të gjithë prokurorët duke përfshirë Prokurorin e Përgjithshëm, Kryeinspektori dhe inspektorët e tjerë pranë Këshillit të Lartë të Drejtësisë, të gjithë këshilltarët ligjorë pranë Gjykatës Kushtetuese dhe Gjykatës së Lartë, ndihmësit ligjorë pranë gjykatave administrative, si dhe ndihmësit ligjorë pranë Prokurorisë të Përgjithshme.

Por cfarë është procesi i rivlerësimit? Përgjigjia për këtë jepet në nenin Ç të Aneksit Kushtetues, ku specifikohet se: “*Rivlerësimi përfshin kontrollin e pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale*”. Po kush e kryen rivlerësimin (pra kontrollin e pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale) sipas Kushtetutës? Përgjigjen e jep neni 179/b, pika 5 e Kushtetutës, ku specifikohet se: “*Rivlerësimi kryhet nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, ndërsa ankimet e subjekteve të rivlerësimit ose të Komisionerit Publik shqyrtohen nga Kolegji i Apelimit pranë Gjykatës Kushtetuese*.”. Pra, qartësisht Kushtetuta ka ngritur 3 organe të reja kushtetuese që të bëjnë rivlerësimin (kontrollin e pasurisë, të figurës dhe të aftësive profesionale), dhe që ushtrojnë kompetencat e ndara kushtetuese si më poshtë:

1. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, kryen rivlerësimin, pra kontrollin e pasurisë, figurës dhe aftësive profesionale.
2. Komisioneri Publik, bën ankim pranë Kolegjit të Apelimit në mbrojtje të interesit publik.
3. Kolegji i Apelimit shqyrton ankimet e subjekteve të rivlerësimit apo Komisionerit Publik.

Po ligji nr. 84/2016, cfarë parashikon mbi rolin e këtyre tre organeve të reja? A kryejnë ata realisht dhe plotësisht procesin e rivlerësimit që Kushtetuta ia njeh si kompetencë ekskluzive? A do të realizohet procesi delikat i rivlerësimit të të gjithë gjyqtarëve/prokurorëve, përfshinë gjyqtarët e Gjykatës Kushtetuese, Gjykatës së Lartë dhe Prokurorit të Përgjithshëm, ekskluzivisht nga organet e reja të pavarura kushtetuese? A do të ketë mundësi pushteti ekzekutiv që të ndërhyjë apo ndikojë në këtë proces? A e shmangë ligji rrezikun e evidentuar nga Komisioni i Venecias “për kapjen e gjyqësorit nga forca politike që kontrollon procesin[[20]](#footnote-21)”? Absolutisht jo! Organet e pavarura kushtetuese sipas ligjit nr. 84/2016 do të marrin vetëm vendimin përfundimtar, ndërkohë që rivlerësimi në realitet (pra, kontrolli i pasurisë, figurë dhe aftësive profesionale) do të realizohet nga organe nën varësinë e politikës apo të pushtetit ekzekutiv.

Është e vërtetë që neni 3/4 i ligjit specifikon se: *“Institucionet e rivlerësimit” janë Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, Kolegji i Posaçëm i Apelimit dhe komisionerët publikë*”. Mirëpo, neni 4/2 i ligjit specifikon se: “*2. Komisioni dhe Kolegji i Apelimit janë institucionet* ***që vendosin për vlerësimin përfundimtar*** *të subjekteve të rivlerësimit.*”. Pra, sipas ligjit kompetenca kushtetuese “për kryerjen e rivlerësimit” është shndërruar me ligj në kompetencën për të “vendosur për vlerësimin përfundimtar”!!! Ky parashikim është detajuar më tej në dispozitat respektive të ligjit, ku përshkruhet në detaje, se cilat janë organet që bëjnë realisht rivlerësimin (pra, kontrollin e pasurisë, figurës dhe aftësive profesionale).

Pika 1 e nenit 33 të ligjit specifikon se: “*ILDKPKI-ja, bazuar në deklarimet e pasurive,* ***zhvillon një procedurë të plotë kontrolli*** *në përputhje me këtë ligj, ligjin “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, detyrimeve financiare të personave të zgjedhur dhe nëpunësve të caktuar publikë”, ligjin “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike” dhe Kodin e Procedurave Administrative.*”. Pra, rivlerësimin për pjesën e kontrollit të pasurisë nuk e kryen Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, por ILDKPKI! Është ky institucion i cili, ndër të tjera, sipas nenit 33 të ligjit:

1. kërkon nëpërmjet Drejtorisë së Përgjithshme të Parandalimit të Pastrimit të Parave ose Ministrisë së Drejtësisë dokumentet për pasuritë në pronësi të subjekteve të rivlerësimit dhe personave të lidhur me ta, dokumentet që përdoren jashtë shtetit nga subjektet e rivlerësimit dhe personat e lidhur me ta, ose të dhënat financiare mbi çdo transaksion financiar brenda ose jashtë vendit në përputhje me ligjin “Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit” të subjekteve të rivlerësimit dhe personave të lidhur me ta. Këto dokumente ose informacione mund të përdoren në cilësinë e provave përpara Komisionit ose Kolegjit të Apelimit (pika 2 e nenit 33);
2. kryen një procedurë të plotë kontrolli sa më shpejt të jetë e mundur, por jo më vonë se 180 ditë nga dita e depozitimit të deklaratës së pasurisë (pika 4 e nenit 33);
3. përgatit një raport të hollësishëm dhe të arsyetuar, ku sipas rastit, konstaton se (i) deklarimi është i saktë në përputhje me ligjin, me burimet e ligjshme financiare dhe që nuk gjendet në situatë konflikti interesi; (ii) ka mungesë të burimeve financiare të ligjshme për të justifikuar pasuritë; (iii) është kryer fshehje e pasurisë; (iv) është kryer deklarim i rremë; (v) subjekti gjendet në situatën e konfliktit të interesit (pika 5 e nenit 33).

Ndërkohë, sipas nenit 35/2 të ligjit, Drejtoria e Sigurisë së Informacionit të Klasifikuar (DSIK) fillon menjëherë procedurën e kontrollit të figurës. Edhe pse pika 1 e nenit 36, thekson se institucionet e rivlerësimit **në bashkëpunim** me Drejtorinë e Sigurisë së Informacionit të Klasifikuar janë autoriteti përgjegjës për kontrollin e figurës, përmbajtja e mëtejshme e ligjit, i jep rol ekskluziv DSIK në kontrollin e figurë së subjektit të rivlerësimit. Konkretisht, sipas nenit 39 të ligjit, është **Drejtoria e Sigurisë së Informacionit të Klasifikuar**, që në bashkëpunim me grupin e punës (*të përbërë nga punonjës të DSIK, Shërbimit Informativ Shtetëror (SHISH) dhe Shërbimit të Kontrollit të Çështjeve të Brendshme dhe Ankesave (SHKÇBA) pranë Ministrisë së Punëve të Brendshme*), **verifikon nëse informacioni është i saktë dhe nëse subjekti i rivlerësimit ka kontakte të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar ose me persona të dyshuar të krimit të organizuar**. Pra, rivlerësimin për pjesën e kontrollit të figurës nuk e kryen Komisioni i Pavarur i Kualifikimit, por DSIK/SHISH/SHKÇBA! Ndër të tjera, DSIK (dhe sipas rastit grupi i punës) sipas ligjit ka këto kompetenca:

1. kryen kontrollin e figurës (neni 35/2);
2. ka të drejtë të komunikojë me shtetet e tjera për të marrë informacionin e nevojshëm për personat e përfshirë në krimin e organizuar ose për personat e dyshuar si të përfshirë në krimin e organizuar (neni 36/3);
3. verifikon/kontrollon: (i) identitetin në të shkuarën dhe të tashmen, për çdo individ; (ii) nëse ka tendenca kriminale për përfshirjen në krimin e organizuar; (iii) nëse individi mund të vihet nën presion nga struktura kriminale; (iv) nëse ka qenë, është ose tenton të angazhohet fshehurazi, vetëm, në bashkëpunim, ose në përbërje të një organizate kriminale (neni 37);
4. verifikon nëse informacioni është i saktë dhe nëse subjekti i rivlerësimit ka kontakte të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar ose me persona të dyshuar të krimit të organizuar (neni 39/1);
5. përgatitë një dokument/raport ku përcakton nëse subjekti i rivlerësimit ka plotësuar formularin e deklarimit për kontrollin e figurës, në mënyrë të saktë dhe me vërtetësi; nëse ka informacion në deklarimin e tij ose gjetkë që tregon se subjekti i rivlerësimit ka kontakte të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar, si dhe konstatimin në lidhje me përshtatshmërinë e tij për vazhdimin ose jo të detyrës (neni 39/2).

Gjithashtu, ligji ka bërë edhe zhvendosjen e kompetencës së kontrollit të aftësive profesionale, nga organet e rivlerësimit tek organet ekzistuese. Në pikën 10 të nenit 3 të ligjit specifikohet se “*organ i vlerësimit të aftësive profesionale*” është Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë, që funksionon sipas ligjit nr. 8811, datë 17.5.2001, “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, të ndryshuar, struktura përkatëse e Prokurorisë së Përgjithshme ose institucionet që bëjnë vlerësimin profesional sipas ligjit. Sipas pikës 2 të nenit 43 të ligjit, **organi përkatës i vlerësimit të aftësive profesionale rishikon dokumentet ligjore të përpiluara nga subjekti i rivlerësimit gjatë periudhës objekt i rivlerësimit dhe në përfundim të shqyrtimit të dokumenteve ligjore të përzgjedhura nga vetë subjekti i rivlerësimit, si dhe të 5 dokumenteve të tjera ligjore, të përzgjedhura sipas një sistemi objektiv dhe rastësor, përgatit një raport të hollësishëm dhe të arsyetuar**. Më pas, neni 44 i ligjit parashikon se mbështetur në këtë raport të hartuar nga organi përkatës i vlerësimit, relatori përgatit relacionin për vlerësimin e aftësive profesionale të subjektit të rivlerësimit. Për më tepër, për rastin e gjyqtarëve dhe prokurorëve të pezulluar nga detyra, vazhdimësia apo jo e tyre në detyrë, përcaktohet nëpërmjet ndërhyrjes aktive të Shkollës së Magjistraturës, e cila jo vetëm përcakton vetë rregullat dhe procedurat e testimit (neni 69/2), por në përfundim të programit të trajnimit, bën pa asnjë mbikëqyrje të KPK testimin, dhe i paraqet Sekretarit të Përgjithshëm të Komisionit dhe vëzhguesve ndërkombëtarë rezultatet e provimit përfundimtar, duke u shprehur nëse mangësitë janë mënjanuar ose jo (neni 60/2).

Në këtë mënyrë, nenet 4, 30-44, 60 dhe 69 të ligjit nr. 84/2016 kanë asgjësuar thelbin dhe frymën e dispozitave kushtetuese, sepse kontrollin dhe hetimin në procesin e rivlerësimit e kanë zhvendosur nga organet e krijuara rishtas dhe të konceptuara si organe të pavarura (Komisionerët Publikë, KPK dhe Kolegji i Apelimit), tek organet ekzistuese, jo kushtetuese, të pareformuara dhe të kontrolluara nga Qeveria, sic janë ILDKPKI, DSIK, Shkolla e Magjistraturës, Drejtoria e Parandalimit të Pastrimit të Parave, SHISH dhe Ministria e Brendshme. Ndërhyrja me rol aktiv i këtyre institucioneve, të varura apo nën ndikimin e politikës apo pushtetit ekzekutiv, përbën cenim të kompetencës kushtetuese të organeve të rivlerësimit, si dhe krijon rrezik potencial të përfitimit politik nga procesi të mazhorancës aktuale, duke cenuar në këtë mënyrë parimin e ndarjes dhe të balancimit të pushteteve, shtetin e së drejtës dhe pavarësinë e pushtetit gjyqësor.

Neni 179/b dhe Ankesi i Kushtetutës, kanë ngritur një sistem të posacëm për rivlerësimin e gjyqtarëve dhe prokurorëve, që përbën në vetëvete një devijim nga rregullat kushtetuese të llogaridhënies së përhershme të parashikuar nga Kushtetuta. Në këtë kuptim, pavarësisht parashikimeve të përgjithshme në Kushtetutë, neni 179/b i saj ka parashikuar ngritjen e organeve të reja kushtetuese për realizimin e procesit të rivlerësimit, pra për kontrollin e pasurisë, figurës dhe aftësive profesionale. Në këtë kuptim, vlerësojmë se Kushtetuta, në përputhje me parimin e ndarjes dhe të balancimit midis pushteteve, ka sanksionuar një formë të re llogaridhënie, si një mekanizëm të përkohshëm për shkak të gjendjes së vlerësuar si të jashtëzakonshme në të cilën gjendet sot gjyqsori në Shqipëri. Ky është kufizimi i vetëm proporcional që Kushtetuta në nenin A të Aneksit të Kushtetutës i ka bërë parimit të pavarësisë së pushtetit gjyqësor, të sanksionuar në nenin 145 të Kushtetutës. Cdo zgjerim i këtij kufizimi, nëpërmjet përfshirjes në procesin e rivlerësimit të organave nën varësinë e politikës apo pushtetit ekzekutiv, tejkalon parimin e proporcionalitetit të sanksionuar në nenin 17 të Kushtetutës, duke shkuar përtej qëllimeve të kryerjes së procesit të rivlerësimit.

Nga parashikimet kushtetuese të nenit 179/b dhe Ankesit të Kushtetutës, rezulton qartë se rivlerësimi është një procedurë *sui generis*, që konceptohet si mënyrë për të evidentuar ato problematika të pasurisë, figurës apo aftësive profesionale të subjektit që nuk mund të konstatohen nëpërmjet zbatimit të legjislacionit ekzistues apo nuk janë konstatuar nga organet e ngarkuara me detyrimin për zbatimin e këtij legjislacioni, qoftë edhe për faktin e moszbatimit prej tyre të detyrave sipas ligjit. Kjo procedurë e verifikimit/kontrolli nuk është konceptuar si metodë që e vendos KPK apo Kolegjin e Apelimit si strukturë eprore apo të varur prej vullnetit të organeve ekzituese, edhe pse këto të fundit janë të detyruara të bashkëpunojnë me organet e reja kushtetuese, por pa ju njohur atyre një rol aktiv në procesin e rivlerësimit.

Mirëpo, ligji nr. 84/2016, jo vetëm i njeh këtyre organeve rol aktiv në procesin e rivlerësimit, por i parashikon ato si organe, ku mbështetet e gjithë veprimtaria e organeve të reja kushtetuese. Skema organizative e procesit: subjekt i rivlerësimit – ILDKPKI/DSIK/organe inspektuese – Komisioni i Pavarur i Kualifikimit/Kolegji i Apelimit, që parashikon ky ligj, sjell një situatë të tillë ku e gjithë veprimtaria e KPK/Kolegjit të Apelimit të varet nga veprimet e ILDKPKI/DSIK/organe vlerësimi, pa asnjë drejtim apo kontroll të organeve kushtetuese të krijuara për realizimin e procesit të rivlerësimit. Një parashikim i tillë bie ndesh me nenin 7 të Kushtetutës.

Duke iu referuar nenit 7 të Kushtetutës, që parashikon parimin e ndarjes së pushteteve, theksojmë se ky parim në demokraci si formë e qeverisjes synon kryesisht të mënjanojë rrezikun e përqendrimit të pushtetit në duart e një organi apo të personave të caktuar, gjë që praktikisht mbart me vete rrezikun e shpërdorimit të tij. Nëpërmjet këtij parimi kushtetutëbërësi ka përcaktuar për secilin nga organet që përfaqësojnë këto pushtete kompetencat që përputhen/i përgjigjen qëllimit të tij. Për sa kohë këto kompetenca janë të përcaktuara nga normat kushtetuese, është e palejueshme që një organ tjetër t’i marrë ose t’i anashkalojë ato me vullnetin e tij, sic është bërë në këtë rast.

Është e vërtetë që krijimi i raporteve të balancuara ndërmjet pushteteve, si dhe organeve të tjera kushtetuese duhet të orientohet nga standardi kushtetues i bashkëpunimit. Parimi i ndarjes dhe balancimit të pushteteve dhe fryma e Kushtetutës pranojnë bashkëpunim dhe bashkëveprim ndërmjet tyre, por kjo duhet të organizohet në mënyrë të tillë që parimet kushtetuese të mos shkelen.

Parimi i ndarjes dhe balancimit të pushteteve shtrihet jo vetëm ndaj tri degëve të pushtetit, ekzekutiv, legjislativ dhe gjyqësor, por edhe ndaj organeve të tjera kushtetuese të pavarura, kompetencat e të cilave janë të parashikuara nga dispozitat e Kushtetutës. Sipas këtij parimi, **asnjë organ**, në përbërje ose jo të një prej tri pushteteve, **nuk mund të ndërhyjë në trajtimin dhe zgjidhjen e çështjeve që, sipas rastit, do të përbënin objektin qendror të veprimtarisë së organeve apo institucioneve të tjera kushtetuese**. Për rrjedhojë, vlerësojmë se parimi i ndarjes dhe balancimit të pushteteve gjen zbatim edhe në raportin ndërmjet organeve kushtetuese të rivlerësimit, dhe organeve të parashikuara me ligj për kryerjen e kontrolleve në kuadër të procesit të rivlerësimit.

Pika 5 e nenit 179/b të Kushtetutës, thekson se rivlerësimi, pra kontrolli i pasurisë, figurës dhe aftësive profesionale, kryhet nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit. Ndërkohë, pika 3 e nenit Ç të Aneksit të Kushtetutës, ngarkon institucionet shtetërore të Republikës së Shqipërisë që të bashkëpunojnë me Komisionin dhe Kolegjin e Apelimit, duke vënë në dispozicion të tyre informacionin e kërkuar, si dhe duke i siguruar akeses të drejtëpërdrejtë në të dhënat, si dhe duke dhënë mendime apo bërë propozime sipas ligjit. Ky parashikim është i lidhur edhe me parashikimet e bëra në nenin D[[21]](#footnote-22) dhe E[[22]](#footnote-23) të Aneksit të Kushtetutës.

Kuptimi në tërësi i këtyre normave kushtetuese, është që kompetencën kushtetuese të rivlerësimit (pra kontrollit) e ka KPK dhe Kolegjit të Apelimit. Ndërsa organet e tjera, janë organe ndihmëse, që bashkëpunojnë me KPK/Kolegjin e Apelimit dhe nën drejtimin dhe kontrollin e tij, jo vetëm bashkëpunojnë, por përmbushin edhe detyrat që i ngarkon Kushtetuta/ligji apo që i delegohet nga KPK/Kolegji i Apelimit. Normat kushtetuese nuk mund të interpretohen si norma të izoluara, por duhen parë në harmoni me normat e tjera kushtetuese. Një qëndrim i tillë bazohet në faktin se asnjë dispozitë e Kushtetutës nuk mund të nxirret jashtë kontekstit të saj dhe të interpretohet më vete, pasi çdo dispozitë kushtetuese duhet të interpretohet në mënyrë që të jetë e pajtueshme me parimet themelore kushtetuese, kjo për arsye se të gjitha normat dhe parimet kushtetuese formojnë një sistem harmonik pa kontradikta të brendshme.

1. *Mbi komponentin e kontrollit të pasurisë*

Sipas paragrafit 2 të nenit D, subjekti i rivlerësimit ka detyrimin që të dorëzojë një deklaratë të re dhe të detajuar të pasurisë në përputhje me ligjin. Në këtë rast, subjekti i rivlerësimit do t’i nënshtrohet detyrimit për deklarim dhe kontrollit të pasurisë me qëllim që të identifikohen ata që kanë në pronësi ose në përdorim pasuri më të mëdha nga sa mund të justifikohet ligjërisht, ose ata që nuk i kanë deklaruar saktësisht dhe plotësisht pasuritë e tyre dhe të personave të lidhur. Kushtetuta në këtë rast, ka sanksionuar edhe detyrimin e ILDKPKI që të ndihmojë KPK në realizimin e procesit të rivlerësimit. Konkretisht, Kushtetuta parashikon se: “ILDKPKI kontrollon deklaratën dhe i dorëzon Komisionit një raport për ligjshmërinë e paurive, për saktësinë dhe plotësimin e deklaratës, sipas ligjit”. Pra, detyra e ILDKPKI **NUK** është që të zhvillojë ***një procedurë të plotë kontrolli***në përputhje me ligjin për rivlerësimin, ligjin “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, detyrimeve financiare të personave të zgjedhur dhe nëpunësve të caktuar publikë”, ligjin “Për parandalimin e konfliktit të interesave në ushtrimin e funksioneve publike” dhe Kodin e Procedurave Administrative. Detyra e ILDKPKI sipas Kushtetutës është vetëm kontrolli i deklaratës, për të konstatuar *prima facia* vetëm nëse nga raporti i të ardhurave dhe pasurive të deklaruara, pasuria justifikohet ose jo ligjërisht, apo nëse deklarata është plotësuar saktë dhe në mënyrë të plotë. Ndërkohë që hetimi administrativ mbi kontrollin e plotë të pasurisë, dhe mbi të gjitha, mbledhja e provave në kuadër të këtij kontrolli, është kompetencë e KPK, dhe jo e ILDKPKI-së.

Ka një diferencë të madhe midis kontrollit të deklaratës së pasurisë dhe vetë kontrollit të pasurisë. Ndërsa e para është objekt i veprimtarisë ndihmëse që kryen ILDKPKI (sic ja ka njohur pika 2 e nenit D), kontrolli i pasurisë, pra mbledhja e provave dhe verifikimi i të dhënave, është kompetencë kushtetuese e KPK, sepse sjell drejtëpërdrejtë efekt mbi karrierën e një gjyqtari apo prokurori. Kontrolli i pasurisë është pjesë e hetimit administrativ që kryhet nga vetë KPK, sepse lidhet me procesin e formësimit të provave. Kjo është arsye, se përse Kushtetuta në paragrafin 4 të nenit Ç të Aneksit të Kushtetutës, parashikon se: “*Komisioni, Kolegji dhe vëzhguesit ndërkombëtar kanë akses të drejtëpërdrejtë në të gjitha bazat e të dhënave qeveritare, përvec atyre që janë klasifikuar “sekret shktetëror”, duke përfshirë.......të dhënat për pronat e të rivlerësuarit, llogaritë bankare, të dhënat tatimore, të dhënat për automjetet, të dhënat për hyrje-daljet në kufi, si dhe cdo dokument tjetër të dobishëm*”. Ndërkohë që ligji, formalisht ia njeh këtë të drejtë KPK, por realisht të njëjtën kompetencë ia ka njohur edhe ILDKPKI, e cila sipas nenit 33 të ligjit, ka të drejtë që në kuadër të kontrollit të plotë mbi pasurinë të kërkojë dokumentet për pasuritë në pronësi të subjekteve të rivlerësimit dhe personave të lidhur me ta, dokumentet që përdoren jashtë shtetit nga subjektet e rivlerësimit dhe personat e lidhur me ta, ose të dhënat financiare mbi çdo transaksion financiar brenda ose jashtë vendit. Në këtë mënyrë ligji ka mbivendosur kompetencën kushtetuese të KPK, me kompetencën ligjore që i ka njohur ILDKPKI-së, në kundërshtim me pikën 4 të nenit Ç të Aneksit të Kushtetutës.

Kushtetuta e ka konceptuar procesin e rivlerësimit si një kontroll të përkohshëm, që vepron paralelisht me kontrollin e përhershëm që bën ILDKPKI apo organet qeverisëse të gjyqësorit. Kjo është njëprocedurë *sui generis,* që konceptohet si mënyrë për të evidentuar ato problematika të pasurisë së subjektit që nuk mund të konstatohen nëpërmjet zbatimit të ligjit nr. 9049/2003 apo nuk janë konstatuar nga organet e ngarkuara me detyrimin për zbatimin e ligjit nr. 9049/2003, qoftë edhe për faktin e moszbatimit prej tyre të detyrave sipas ligjit. Në këtë mënyrë, KPK apo Kolegji i Apelimit, ushtrojnë detyrën që ka dështuar të ushtrojë për vite ILDKPKI dhe KLD/PP. Vetëm në këtë mënyrë, arrihet të sigurohet qëllimi i synuar nga zbatimi i kësaj mase të jashtëzakonshme. Nëse ngritja e strukturave të *vettingut* nuk do të zëvendësojë rolin e ILDKPKI-së (*por do të jetë e varuar në arritjen e konkluzioneve nga ushtrimi i detyrës prej këtij organi*), atëherë pse duhet të zëvendësojë rolin e KLGJ dhe KLP? Në zbatim të ndryshimeve kushtetuese të miratuara më 22 Korrik 2016, do të jenë KLGJ dhe KLP që do të rikonceptohen dhe reformohen, dhe presupozohen se do të qeverisin gjyqësorin krejt ndryshe nga mënyra sesi është qeverisur deri më sot (*ky është rezultati i pritshëm nga reforma, nëse këtë e vendosim në dyshim, atëherë vihet në dyshim serioz edhe vetë përmbajtja e Reformës së Drejtësi dhe rezultatete saj*). Ndërkohë, ILDKPKI nuk preket nga reforma, dhe do të ketë të njëjtën mënyrë organizimi dhe funksionimi si edhe sot, cka ngre seriozisht shqetësimit se do të vijojë të performojë në të njëjtën mënyrë. ILDKPKI do të vijojë të ketë të njëjtën varësi politike sic edhe sot, dhe madje zyrtarët e saj nuk parashikohet t’i nënshtrohen ndonjë procedure vlerësimi të integritetit të tyre profesional apo moral. Si mund të prezumojë ligji, që ILDKPKI e pareferomuar dhe e pa vlerësuar për integritetin profesional e moral do të ndryshojë sjellje dhe ofron besim për realizimin e procesit, ndërkohë që KLGJ/KLP të reformuara dhe vlerësuara për integritetin profesional e moral, nuk ofrojnë besueshmëri për të ushtruar detyrën e tyre në shkarkimin nga detyra të gjyqtarëve/prokurorëve që nuk gëzojnë integritetin e nevojshëm për ushtrimin e funksionit?!

Nëse kushtetutëbërësi do të kishte vlerësuar se ILDKPKI zotëron integritetin e nevojshëm profesional apo moral për realizimin e procesit të verifikimit të pasurisë së subjekteve të rivlerësimit, duke shërbyer si burim prove për KPK apo Kolegjin e Apelimit, atëherë cila do ishte nevoja e aplikimit të kësaj mase të jashtëzakonshme dhe ngritjes së organeve të reja kushtetuese për realizimin e këtij kontrolli. Sot, ekziston e gjithë baza ligjore e nevojshme që ILDKPKI të bëjë kontrollin e pasurisë dhe të zbatojë ligjin. Atëherë, cila është garancia e shtuar se pas miratimit të këtij ligji, ILDKPKI do të performojë ndryshe nga sot? A siguron ligji i ri integritetin profesional e moral të ILDKPKI, dhe mbi të gjitha pavarësinë e këtij institucioni nga politika?

Në këtë pikë, dëshirojmë të theksojmë se ILDKPKI, nuk është strukturë që gëzon besueshmëri për paanësi politike, për shkak se ndryshimet në ligjin për organizimin e këtij organi, e kanë shndërruar procesin e emërimit të titullarit të këtij institucioni në një proces ekskluziv politik të një mazhoranca të caktuar parlamentare. Për pasojë, ILDKPKI, nuk siguron në dukje paanësinë politike për realizimin e këtij procesi dhe mbi të gjitha nuk jep asnjë garanci se do të ushtrojë kompetencën e njohur nga ligji, në mënyrë të pandikuar nga politika. Në kuadër të këtij konstatimi, ILDKPKI mund të deformojë rezultatin e verifikimit, mund të prishë prova apo të fshehë prova, mund të tregojë “zell të tepruar”, deri në abuzim, për një kategori të caktuar gjyqtarësh dhe prokurorësh, dhe mund të luaj rolin e “të verbërit” për një kategori tjetër. E gjithë kjo veprimtari në fazën e kontrollit paraprak, do të sillte dëme të pariparueshme edhe në rezultatin dhe vendimmarrjen e organeve të vettingut, duke deformuar edhe politikisht këtë proces. Ky rrezik shtohet po të mbahet në konsideratë fakti se barra e provës në këtë rast është e përmbysur. Sipas pikës 5 të nenit Ç të Aneksit të Kushtetutës, barrën e provës në këtë proces e ka subjekti i rivlerësuar dhe për pasojë një deformim apo konkluzion i gabuar në fazën e parë të procesit, mund të sjell dëme të pariparueshme për procesin dhe interesat e subjektit të rivlerësimit.

Neni 33 i ligjit parashikon se e gjithë veprimtaria kontrolluese bëhet nga ILDKPKI. Në fakt, Kushtetuta parashikon vetëm “një marrëdhënie bashkëpunimi” midis institucioneve të rivlerësimit dhe institucioneve të tjera, ku vetëm ILDKPKI përmendet shprehimisht në nenin D të Aneksit të Kushtetutës. Megjithatë, kushtetutëbërësi e ka ngushtuar rolin e ILDKPKI vetëm tek kontrolli mbi plotësinë ose saktësinë e deklaratës së pasurisë, si dhe vlerësimi i të dhënave të pasqyruara në atë deklaratë. Në cdo rast e gjithë kjo detyrë duhet të kryhet nën drejtimin dhe kontrollin e organeve të vettingut, duke qenë se janë këto organe që kanë përgjegjësinë dhe kompetencën kushetetuese të realizimit të procesit të rivlerësimit. Kjo nënkupton se funksioni i ILDKPKI është konstatues mbi faktet e pasqyruara në deklaratë dhe në asnjë rast, nuk mund të nxjerrë konkluzione apo të mbledhë prova. Nga ana tjetër, ligji nuk saktëson mjetet e kërkimit të provës që përdor ILDKPKI, si dhe procedurat që ndjek ky institucion për të garantuar të drejtat e subjekteve të rivlerësimit. Nga mënyra sesi janë formuluar këto dispozita, dhe fakti që kjo fazë e procesit është tërësisht jashtë kontrollit dhe drejtimit të organeve kushtetuese të ngarkuara me detyrën e rivlerësimit, të krijon bindjen se ILDKPKI ka ushtruar veprimtarinë e saj në një terren të kundërligjshëm, duke para përcaktuar rezultatet e kontrollit. Kjo bindje të krijohet edhe nga parashikimi i bërë nga ligji, sipas të cilit ILDKPKI do të jetë në gjendje që për 180 ditë të bëjë kontrollin e pasurisë për më shumë se 1000 subjekte, edhe pse ka 12 vite që ekziston si institucion dhe ka dështuar që të evidentojë problematikat në pasuri për të njëjtat subjekte.

Parashikimet e bëra nëligj, të cojnë edhe në një situatë të pasynuar, duke qenë se rezultatet e verifikimit të ILDKPKI, sipas nenit 33, duhet të ndjekin edhe rrugën e parashikuar nga ligji nr. 9049/2003. Duke qenë se eventualisht konstatimet e ILDKPKI evidentojnë kryerjen e një vepre penale nga subjekti (fshehja e pasurisë apo deklarimi i rremë) apo rast për përgjegjësi disiplinore sipas rregullave normale të përgjegjshmërisë të parashikuara nga ligji (problematikat me pasurinë janë shkelje diiplinore që passjellë shkarkimin), atëherë ILDKPKI do të jetë e detyruar që rezultatet e këtij verifikimi t’i përcjellë në organin e prokurorisë (SPAK) dhe në organet qeverisëse së gjyqësorit (KLGJ apo KLP), njëkohësisht me përcjelljen e tyre pranë KPK/Kolegjit të Apelimit, vecanërisht nëse këtë detyrë e kryen sipas nenit 33 edhe në zbatim të ligjit “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, detyrimeve financiare të personave të zgjedhur dhe nëpunësve të caktuar publikë”. Në këtë pikë, a nuk do kemi një situatë të mbivendosjes së kompetencave midis organeve të *vettingut* dhe organeve të qeverisjes së gjyqësorit? Nëse rezultatet e verifikimit të ILDKPKI do i përcillen vetem KPK/Kolegjit të Apelimit, dhe jo SPAK, atëherë nuk do të ishim përpara mospërmbushjes së detyrimit ligjor të ILDKPKI për kallzimin e krimit në organin e prokurorisë dhe a duhet ky organ të përgjigjet për këtë mosveprim? Si rritet besueshmëria e publikut në këtë proces, nëse njëkohësisht SPAK dhe KPK/Kolegji i Apelimit, dalin në konkluzione të ndryshme për të njëjtat fakte?

Nga të gjitha pikëpyetjet e mësipërme arrijmë të kuptojmë edhe qëllimin e vërtetë të kushtetutëbërësit, që masa e jashtëzakonshme e rivlerësimit të zbatohet ekskluzivisht nga organet e posacme të *vettingut*, pa asnjë rol aktiv të organeve ekzistuese. Sigurisht që ILDKPKI, si cdo institucion tjetër shtetërore, duhet të jetë i detyruar të bashkëpunojë me organet e vettingut, dhe të vendos në dispozicion të tyre bazën e të dhënave të deklarimeve të pasurisë së gjyqtarëve e prokurorëve ndër vite, si dhe të gjithë dokumentacionin plotësues që ka të bëjë me të. Gjithashtu, ILDKPKI duhet ta ushtrojë detyrën e përcaktuar në pikën 2 të nenit D të Aneksit të Amendamenteve Kushtetuese, nën udhëheqjen, drejtimin dhe kontrollin e KPK, duke përmbushur ato përgjegjësi që do t’i delegohen nga organet e vettingut. Mirëpo, kontrolli i deklarimeve dhe ligjshmërisë së pasurisë, mbledhja dhe marrja e provave, si dhe analizimi i arsyetuar i rrethanave, provave dhe fakteve, sipas Kushtetutës bëhet nga organet e vettingut.

1. *Mbi komponentin e kontrollit të figurës*

Kontrolli i figurës është një nga elementët përbërës të rivlerësimit, sipas nenit Ç të Aneksit të Kushtetutës. Ky kontroll bazohet në nenin DH të Aneksit të Amendamenteve Kushtetuese, ku specifikohet se: “*Subjektet e rivlerësimit dorëzojnë një deklaratë dhe i nënshtrohen një kontrolli të figurës me qëllim identifikimin e atyre që kanë kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar. Kontrolli i figurës për lidhje me personat e përfshirë në krimin e organizuar bazohet në deklaratën mbi figurën dhe prova të tjera, përfshirë vendimet e gjykatave shqiptare ose të huaja*.”. Duke qenë pjesë përbërëse e rivlerësimit, kontrolli i figurës është kompetencë kushtetuese ekskluzive e organeve të rivlerësimit.

Pika 4 e nenit Ç të Aneksit të Kushtetutës parashikon qartësisht se: “*Komisioni ose Kolegji i Apelimit, sipas rastit, përmes personelit të tyre, Komisionerit Publik ose vëzhguesve ndërkombëtar, shqyrton deklaratat e subjektit të rivlerësimit për të shkuarën e tij, interviston personat e përmendur në deklaratë ose personave të tjerë, si dhe bashkëpunon me institucione të tjera shtetërore ose të huaja për të konfirmuar vërtetësinë dhe saktësinë e deklarimeve*”. Sipas kësaj dispozite kushtetuese, kompetenca për shqyrtimin e deklaratës dhe vlerësimit të vërtetësisë apo saktësisë së saj, është detyrë e KPK/Kolegjit të Apelimit. Për rastet kur vlerësohet e përshtatshme prej tyre, këto organe mund të bashkëpunojnë me institucionet e tjera shtetërore ose të huaja.

Ndërkohë, ligji jo vetëm që, sëbashku me KPK/Kolegjin e Apelimit, në kundërshtim me Kushtetutën, ka bërë edhe DSIK si autoritet përgjegjës për kontrollin e figurës, por është ky organ që praktikisht kryen kontrollin e figurës dhe shqyrton deklaratën për të shkuarën e subjektit të rivlerësimit, sepse ligji parashikon që është DSIK që verifikon nëse informacioni është i saktë dhe nëse subjekti i rivlerësimit ka kontakte të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar ose me persona të dyshuar të krimit të organizuar!Ndryshe nga sa parashikon Kushtetuta, ështëDSIK që kryen kontrollin e figurës, që ka të drejtë të komunikojë me shtetet e tjera për të marrë informacionin e nevojshëm për personat e përfshirë në krimin e organizuar ose për personat e dyshuar si të përfshirë në krimin e organizuar, si dhe që verifikon/kontrollon: (i) identitetin në të shkuarën dhe të tashmen, për çdo individ; (ii) nëse ka tendenca kriminale për përfshirjen në krimin e organizuar; (iii) nëse individi mund të vihet nën presion nga struktura kriminale; (iv) nëse ka qenë, është ose tenton të angazhohet fshehurazi, vetëm, në bashkëpunim, ose në përbërje të një organizate kriminale. Ligji, në kundërshtim me Kushtetutën, ka parashikuar që DSIK të përcaktojë nëse subjekti i rivlerësimit ka plotësuar formularin e deklarimit për kontrollin e figurës, në mënyrë të saktë dhe me vërtetësi; nëse ka informacion në deklarimin e tij ose gjetkë që tregon se subjekti i rivlerësimit ka kontakte të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar, si dhe konstatimin në lidhje me përshtatshmërinë e tij për vazhdimin ose jo të detyrës!

Këto parashikime janë haptazi në kundërshtim me Kushtetutën, dhe injorojnë në mënyrë flagrante rrezikun që ekziston për kontrollin nga pushteti ekzekutiv të këtij komponenti delikat të rivlerësimit. Kompetencat që ligji i njeh DSIK, ushtrohen pa asnjë drejtim apo kontroll nga organet e rivlerësimit, duke i zhveshur ata praktikisht nga kompetencat kushtetuese, por duke rënduar edhe në mënyrë disproporcionale pozitën e subjektit të rivlerësimit, i cili do t’i duhet të provojë të kundërtën e atyre që konstatohen nga DSIK, për shkak se ka barrën e provës në këtë proces. Pra, mjafton një e dhënë e interpretuar gabim nga DSIK, apo e fabrikuar prej saj në mënyrë të qëllimshme, që subjekti i rivlerësimit tëjetë në pamundësi për të provuar mosekzistencën e faktit të pretenduar, apo pastërtinë e figurës së tij.

Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (DSIK), është krijuar në bazë të ligjit nr. 8457, datë 11.2.1999 "Për informacionin e klasifikuar "sekret shtetëror"", i ndryshuar. Në nenin 25 të këtij ligji parashikohet se: “*Për të organizuar, drejtuar e kontrolluar masat për ruajtjen, klasifikimin dhe administrimin e informacionit të klasifikuar krijohet Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (DSIK) si institucion në varësi të Kryeministërit.* ***Drejtori i saj emërohet nga Kryeministri***.”. Pra, autoritet përgjegjës për të kontrollin e figurës, është një zyrtar nën varësinë direkte të Kryeministrit, ose indirekt vetë Kryeministri. Ky fakt e bën procesin e kontrollit të figurës tërësisht një proces politik dhe mund të shërbejë si mekanizëm konkret për të larguar nga detyra gjyqtarë dhe prokurorë të papreferuar dhe të pakontrolluar nga Kryeministri. DSIK mund të fabrikojë dëshmitarë apo të dhëna për gjyqtarë/prokurorë të caktuar, dhe të fsheh të dhëna për të tjerë, sipas porosisë dhe vullnetit të Kryeministrit, duke qenë se është përgjegjëse vetëm përpara tij. Ky rrezik shtohet edhe më tej, për shkak të standardeve dhe kritereve që parashikon ligji për realizimin e këtij kontrolli, të cilat në pjesën më të madhe janë të dhëna subjektive.

Zhvendosja e kompetencës së kontrollit të figurës, nga KPK/Kolegji i Apelimit, është jo vetëm antikushtetuese, por është bërë pa asnjë argument kushtetues dhe ligjor, duke qenë se kjo kompetencë del tërësisht jashtë natyrës dhe misionit të këtij organi, të parashikuar në ligjin nr. 8457/1999. Në këtë rast, informacionet, aktet, apo provat e siguruara prej këtyre organeve nën varësinë apo kontrollin e pushtetit ekzekutiv, jashtë cdo kontrolli apo drejtimi të KPK/Kolegjit të Apelimit, kanë impakt të drejtpërdrejtë në rezultatin dhe vendimmarrjen e organeve të *vettingut*. Në këtë pikë, dëshirojmë të theksojmë se DSIK e fillon punën e kontrollit të figurës ende pa u ngritur dhe pa filluar nga funksionimi organet e *vettingut*. Ndërsa sipas afateve kushtetuese do të nevojiten rreth 90 ditë nga hyrja në fuqi e ligjit, që organet e *vettingut* të fillonin funksionimin, DSIK e përmbush këtë detyrë rreth 90 ditë nga hyrja në fuqi e ligjit (kjo për faktin se 30 ditë duhet të depozitohet formulari i vetëdeklarimit, dhe 60 ditë ka në dispozicion DSIK për realizimin e procesit të kontrollit).

Kushtetuta, për kontrollin e figurës nuk identifikon dhe nuk ngarkon asnjë institucion tjetër, përveҁse Komisionit dhe Kolegjit të Apelimit. Këto dy institucione kanë vetëm një instrument në dorë, atë të “bashkëpunimit” me ҁdo institucion tjetër shtetëror,që e konsiderojnë të arsyeshëm dhe të dobishëm. Në këtë mënyrë, Komisioni duhet të identifikojë institucionet e tjera që administrojnë të dhëna mbi kontaktet e papërshtatshme me personat e tjerë të përfshirë në krim të organizuar (psh me gjykatat, me prokuroritë, me sistemin e burgjeve, me policinë e shtetit, me SHISH, me Drejtorinë e Parandalimit të Pastrimit të Parave, me DSIK, me Interpolin, me Ministrinë e Drejtësisë, etj.). Ndërsa SHÇBA nuk ka lidhje fare me këtë proces për shkak të objektit të veprimtarisë që ajo ka me ligj (kontrolli i integritetit të punonjësve të policisë së shtetit)!

Rrjedhimisht, ligji duhet të kishte përcaktuar instrumentet dhe mundësitë që Komisioni dhe Kolegji i Apelimit të kërkojnë informacion, dokumente, të dhëna apo edhe të kërkojnë kryerjen e shërbimeve nga këto institucione, duke zbatuar rregullat e Kodit të Procedurës Administrative. I gjithë autoriteti i mbetet Komisionit dhe veprimet që ai i delegon për t’u përmbushur nga të tretët duhet të përmbushin standardet e procesit të rregullt ligjor (aksesi në informacion, e drejta e mbrojtjes, identifikimi i burimit të provës, ndalimi për vlerën paracaktuese të provës etj). E shohim të habitshme se pse personeli shtesë për realizimin e këtij procesi, duhet të shtohet tek DSIK, dhe të mos jetë pjesë e personelit administrativ të KPK-së!

Këto dispozita janë një tejkalim flagrant i nenit DH të Aneksit të Kushtetutës, sipas të cilit, autoritet që kontrollon figurën është Komisioni dhe Kolegji i Apelimit. Dhënia e kësaj përgjegjësie DSIK, SHÇBA dhe SHISH është një shmangie e madhe jo vetëm përsa i takon autoritetit procedues, por mbi të gjitha është një shkarje nga procesi i rregullt ligjor. DSIK, SHÇBA dhe SHISH, përveҁse janë organe të lidhura dhe të varura nga ekzekutivi dhe si të tilla nuk ofrojnë garancitë e paanësisë politike, janë gjithashtu organe që nuk japin shërbim për publikun e gjerë. Kjo nënkupton se këto institucione nuk operojnë në bazë të procedurave që bazohen në procesin e rregullt ligjor sipas nenit 6 të KEDNj. Ndërkohë, që me ligj, atyre po iu jepet e drejta, që jo vetëm të bëjnë konstatime fakti *in prima personae*, por edhe e drejta për të dhënë konkluzione ligjore, duke u bërë kështu organe vendimmarrëse. Ndërkohë që organet e vërteta të rivlerësimit (Komisioni dhe Kolegji i Apelimit), janë spostuar nga roli i tyre sepse atyre iu ofrohet një produkt i parapërgatitur, me rrezikun edhe të parafabrikimit, pa asnjë garanci për subjektet e rivlerësimit.

Sipas Kushtetutës, institucionet e tjera shqiptare apo të huaja, kanë lidhje me Komisionin dhe Kolegjin e Apelimit vetëm në kuadër bashkëpunimi, siҁ përcakton neni Ç i Aneksit të Kushtetutës. Kjo do të thotë se kur institucioni i rivlerësimit, Komisioni apo Kolegji i Apelimit, i krijohet mundësia ligjore të kërkojë prej ҁdo institucioni tjetër informacione, dokumente apo shërbime ndihmëse, këta të fundit janë të detyruar të përgjigjen brenda afateve të caktuara nga të parët.

1. *Mbi komponentin e kontrollit të aftësive profesionale*

Edhe kontrolli i aftësive profesionale është pjesë përbërëse e procesit të rivlerësimit, që duhet të realizohet nga KPK/Kolegji i Apelimit. Në këtë rast, Kushtetuta ka sanksionuar se vlerësimi i aftësive është kompetencë e KPK, që zhvillohet me ndihmën e nëpunësve që ushtrojnë detyrën e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarëve ose prokurorëve në kohën kur kryhet rivlerësimi. Pra, Kushtetuta nëpunësve të jashtëm i njeh vetëm rol ndihmës, të cilin bazuar në standardet kushtetuese dhe në përputhje me kompetencën e KPK për rivlerësim, duhet ta përmbushin nën drejtimin dhe kontrollin e organeve të rivlerësimit. Ritheksojmë se ndërsa organet e rivlerësimit mund të bëhen funksionale rreth 90 ditë pas hyrjes në fuqi të ligjit, subjektet e rivlerësimit detyrohen që të paraqesin vetëdeklarimin brenda 30 ditëve nga hyrja në fuqi e ligjit dhe organet vlerësuese e përmbyllin veprimtarinë për një afat 90 ditë nga dorëzimi i deklaratës. Ky është tregues i qartë që veprimtaria e organeve vlerësuese nuk është ndihma ndaj KPK/Kolegjit të Apelimit, por mirëfilltazi realizimi i procesit të kontrollit të aftësive profesionale, jashtë cdo mbikëqyrje, kontrolli apo drejtimi të organeve të rivlerësimit.

Sipas ligjit janë organet vlerësuese, dhe jo KPK/Kolegji i Apelimit, që bëjnë vlerësimin e dokumenteve ligjore të përpiluara nga subjekti i rivlerësimit dhe përgatit një raport të hollësishëm dhe të arsyetuar, mbi bazën e të cilit relatori i KPK përgatit vlerësimin e aftësive profesionale të subjekteve të rivlerësimit.Ky është një përcaktim që bie ndesh me nenet 179/b, si dhe nenet Ç dhe E të Aneksit të Kushtetutës. Kontrolli i aftësive profesionale, si pjesë përbërëse e rivlerësimit, sipas nenit 179/b është kompetencë kushtetuese e KPK/Kolegjit të Apelimit. Për këtë qëllim, pika 4 e nenit Ç të Aneksit të Kushtetutës, i ka njohur të drejtën KPK/Kolegjit të Apelimit dhe vëzhguesve ndërkombëtar, që të kenë akses të drejtëpërdrejtë tek dosjet personale të të rivlerësuarit, të dhënat statistikore, dosjet e përzgjedhura për rivlerësim, vetëvlerësimeve, mendimeve të eprorëve, të dhënat për trajnimet dhe ankimet, rezultatet e verifikimit të ankesave, vendimet për marrjen e masave disiplinore, etj. Nga ana tjetër, parashikimet e Kreut IV, V dhe VI krijojnë përplasje edhe me pikën 1 të nenit 5 të vetë ligjit, ku sanksionohet se “*Procesi i vlerësimit të subjekteve të rivlerësimit kryhet nga Komisioni, Kolegji i Apelimit, komisionerët publikë, në bashkëpunim me vëzhguesit ndërkombëtarë*”. Por pavarësisht këtij parashikimi, përmbajtja e Kreut IV, V dhe VI, përcaktojnë se vlerësimi i të tre komponentëve bëhet nga organe të tjera, sic janë ILDKP, DSIK, Inspektorati i KLD/PP.

Nga ana tjetër, edhe vlerësimi i rezultatit të gjyqtarëve apo prokurorëve të pezulluar nga detyra, do të behet nga Shkolla e Magjistraturës, pa asnjë kontroll, mbikëqyrje apo drejtim të KPK. Ligji ngarkon Shkollën e Magjistratës që të përcaktojë rregullat dhe procedurën e testimit të gjyqtarëve dhe prokurorëve të pezulluar nga detyra, dhe në përfundim të trajnimit, të bëjnë testimin dhe të paraqesin rezultatet e provimit, duke u shprehur nëse mangësitë janë menjanuar ose jo. Këto parashikime bien ndesh me nenin E dhe Ë të Aneksit tëKushtetutës, ku parashikohet se vendimi i pezullimit, identifikon mangësitë dhe subjekti urdhërohet të ndjekë një program edukimi një vjecar pranë Shkollës së Magjistraturës. Në fund të programit subjekti i rivlerësimit testohet për aftësitë e tij, dhe nëse nuk e kalon testimin, shkarkohet nga Komisioni. Qëllimi i kushtetutëbërësit ka qenë që testimi i aftësive, që mund të passjellë edhe shkarkimin nga detyra, është pjesë përbërëse e procesit të rivlerësimit, dhe si e tillë është kompetencë kushtetuese e KPK/Kolegjit të Apelimit. Nëse veprimtaria e Shkollës së Magjistratës, mbi këtë proces, është jashtë drejtimit apo kontrollit të KPK/Kolegjit të Apelimit, atëherë cenohet kompetenca për rivlerësim e KPK/Kolegjit të Apelimit, të cilat sipas ligjit kthehen në certifikues të një procesi që nuk është ndjekur apo kontrolluar/mbikëqyrur apo drejtuar prej tyre.

Për të tre komponentët, ligji ka bërë edhe zhvendosjen e kompetencës së KPK që të vlerësojë dorëzimin ose jo të deklaratave në kohë nga subjekti i rivlerësimit. Qëllimi i kushtetutëbërësit ka qenë që deklaratat të depozitohet pranë KPK, sepse është ky organ që kontrollon nëse ajo është dorëzuar në afat apo jo. Kjo për faktin se paragrafi 5 i nenit D, sanksionon se nëse subjekti i rivlerësimit nuk e dorëzon deklaratën e pasurisë në kohë sipas ligjit, ai shkarkohet nga detyra. Nëse deklarata dorëzohet në ILDKPKI/DSIK/organet e vlerësimit, atëherë do të jenë këto organe që në mënyrë ekskuzive do të përcaktojnë nëse ajo është dorëzuar në kohë apo jo, duke sjellë në këtë mënyrë pasoja të rënda, në rast të keqpërdorimit të këtij momenti, që shkon deri tek shkarkimi i gjyqtarit apo prokurorit. Qëllimi i kushtetutëbërësit për këtë moment të rëndësishëm procedural, sanksionohet qartësisht për ilustrim në pikën 2 të nenit DH të Aneksit të Kushtetutës, ku specifikohet se: “*Subjektet e rivlerësimit plotësojnë dhe* ***i dorëzojnë Komisionit*** *një deklaratë të detajuar......*”. Mirëpo, ligji në pikën 1 të nenit 35 përcakton se subjekti i rivlerësimit e dërgon atë pranë Drejtorisë së Sigurisë së Informacionit të Klasifikuar!

Të gjitha parashikimet si më sipër, bien ndesh jo vetëm me nenin 179/b të Kushtetutës dhe Aneksin e Kushtetutës, por edhe me nenet 4, 7, 125, 145 dhe 148 të Kushtetutës, ku sanksionohet ndër të tjera parimi i ndarjes dhe balancimit të pushteteve, për shkak se asnjë organ, në përbërje ose jo të një prej tri pushteteve, nuk mund të ndërhyjë në trajtimin dhe zgjidhjen e çështjeve që, sipas rastit, përbëjnë objektin qendror të veprimtarisë së organeve apo institucioneve të tjera kushtetuese. Në këtë rast, rivlerësimi (pra kontrolli i pasurisë, figurës dhe aftësive profesionale) përbën objekt qendror të veprimtarisë kushtetuese të organeve të rivlerësimit.

Cenimi i parimit të ndarjes dhe balancimit të pushteteve duhet të shikohet i lidhur edhe me parimin kushtetues të shtetit të së drejtës, të sanksionuar në nenin 4 të Kushtetutës, që përcakton se “E drejta përbën bazën dhe kufijtë e veprimtarisë së shtetit. Kushtetuta është ligji më i lartë në Republikën e Shqipërisë. Dispozitat e Kushtetutës zbatohen drejtpërsëdrejti, përveç rasteve kur Kushtetuta parashikon ndryshe", si dhe me nenin 179/b të Kushtetutës dhe dispozitat e Aneksit të Kushtetutës, sipas të cilave rivlerësimi kalimtar i gjyqtarëve dhe prokurorëve është atribut ekskluziv i organeve të rivlerësimit. Në këtë rast, parimi i shtetit të së drejtës detyron të gjitha organet e pushtetit publik që t’i ushtrojnë kompetencat e tyre vetëm në kuadër dhe në bazë të normave kushtetuese.

Kushtetuta në nenin 179/b të saj e ka konceptuar rivlerësimin si kompetencë ekskluzive të KPK/Kolegjit të Apelimit, të cilat janë organe të vetme përgjegjëse për rivlerësimin e gjyqtarëve dhe prokurorëve, pjesë përbërëse e të cilit janë kontrolli i plotë i pasurisë, figurës dhe aftësive profesionale. Kjo kompetencë kushtetuese, ushtrohet kryesisht dhe drejtpërdrejtë nga organet e rivlerësimit, dhe sipas rastit edhe me ndihmën apo bashkëpunimin e organeve të tjera, të cilat janë të detyruara të bashkëveprojnë me organet rivlerësuese. Ajo cka i karakterizon këto organe të treta në përmbushjen e detyrave të caktuara në kuadër të procesit të rivlerësimit, ëhtë fakti se detyrat duhet të përmbushen vetëm nën mbikëqyrjen, drejtimin dhe kontrollin e drejtpërdrejtë të KPK-së apo Kolegjit të Apelimit.

Krijimi i subjekteve të reja, të veshur me kompetenca të reja në procesin e rivlerësimit, përveç atyre të parashikuar në Kushtetutë, kërkon detyrimisht jo vetëm respektimin e parimeve kushtetuese, por edhe harmonizimin e kompetencave të tyre me rolin dhe kompetencat që ka KPK/Kolegji i Apelimit. Në këtë rast, ndonëse ligji ka krijuar subjekte të reja që ndërhyjnë në procesin e rivlerësimit (psh. DSIK), atij i mungojnë tërësisht dispozitat lidhur me pozitën procedurale të këtyre subjekteve në raport me KPK/Kolegjin e Apelimit, si të vetmet organe përgjegjëse për rivlerësimin e gjyqtarëve dhe prokurorëve.

Ligji nr. 84/2016 ka ofruar në këtë mënyrë disa zgjidhje që shkojnë në kundërshtim me qëllimin që ka synuar kushtetutëbërësi, sepse bien ndesh me parimet kushtetuese, dhe si të tilla mund të çojnë në cenimin e shtetit të së drejtës, si dhe të drejtave e lirive të individit. Roli që i njihet organeve të jashtme, përfshirë organeve në varësi direkte të pushtetit ekzekutiv, krijon premisa varësie apo kontrolli të këtij procesi nga pushteti ekzekutiv. Kjo varësi apo ky kontroll i procesit, gjithashtu, do të nënkuptonte një influencë/ndërhyrje të pushtetit ekzekutiv në fazën fillestare të rivlerësimit, çka do të ndikonte në krijimin e raporteve të pabalancuara ndërmjet pushtetit ekzekutiv, nga njëra anë, dhe organeve të rivlerësimit, nga ana tjetër (tagër ekskluzive e të cilit është rivlerësimi i të gjithë gjyqtarëve dhe prokurorëve).

Në këtë rast, faza fillestare e kontrollit ka rëndësi thelbësore për zgjidhjen e drejtë të cështjes. Një deforim i procesit në fazën fillestare të kontrollit mund të sjell pasoja të rënda për gjyqtarët dhe prokurorët, të cilët do të kenë më pas barrën e provës për të provuar të kundërtën e asaj që ka konstatuar organi nën varësinë apo ndikimin e pushtetit ekzekutiv ose të politikës. Procesi i formësimit të provës, mbi të cilën nxirren faktet në mënyrë të padyshimtë, dhe që realizohet në fazën e parë të kontrollit, është element thelbësor i një procesi të rregullt ligjor. Në mënyrën se si është konceptuar procesi i rivlerësimit nga ligji, prova në procesin e rivlerësimit merret dhe formohet pranë institucioneve të jashtme, nën varësinë apo ndikimin e pushtetit ekzekutiv, të cilat nuk garantojnë procesin e rregullt ligjor dhe në këtë mënyrë zhveshin nga kompetenca kushtetuese institucionet e vërteta të procesit të rivlerësimit, që janë Komisionerët, KPK dhe Kolegji i Apelimit.

Parimi i ndarjes dhe balancimit të pushteteve dhe fryma e Aneksit të Kushtetutës, pranojnë bashkëpunimin dhe bashkëveprimin ndërmjet organeve të rivlerësimit dhe organeve të tjera ekzistuese lidhur me çështjet e rivlerësimit të gjyqtarëve dhe prokurorëve, por kjo duhet të organizohet në mënyrë të tillë që të mos cenohet kompetenca kushtetuese e organeve të rivlerësimit, të mos ketë ndërhyrje të papërshtashme të pushtetit ekzekutiv, dhe mbi të gjitha të mos cenohet pavarësia e gjyqtarëve dhe prokurorëve. Respektimi i këtyre parimeve kërkon domosdoshmërisht që i gjithë procesi, në cdo fazë të tij, të drejtohet, kontrollohet dhe mbikëqyret nga organet e rivlerësimit.

Përcaktimi i kompetencave përtej standardeve kushtetuese, do të krijonte raporte të pabalancuara ndërmjet funksioneve, e për rrjedhojë, dhe ndërmjet pushteteve ku bën pjesë secili prej tyre. Në këtë kuptim, është çështje e vlerësimit kushtetues mungesa e parashikimeve ligjore në përcaktimin e përgjegjësive të drejtpërdrejta të organeve të rivlerësimit, në të gjitha fazat e procesit të rivlerësimit, përfshirë edhe fazën e kontrollit fillestar mbi të tre komponentët që janë pjesë përbërëse e rivlerësimit të gjyqtarëve dhe prokurorëve. E kundërta krijon premisa të qarta për një ndikim të papërshtatshëm të pushtetit ekskluziv ndaj vendimeve mbi karrierën e gjyqtarëve dhe prokurorëve, si dhe i vendos ato në pozitat e vlerësimit nga struktura të pa njohura nga Kushtetuta.

Në këtë pikë, duhet të mbahet vecanërisht në konsideratë evidentimi që ka bërë në Opinionin e Ndërmjetëm Komisioni i Venecias, ku është theksuar se: “*98. .........Megjithatë, duhet mbajtur në mend se një zgjidhje e tillë radikale do të ishte e pavend në kushte normale, sepse krijon tensione të jashtëzakonshme brenda gjyqësorit, destabilizon punën e tij, rrit mosbesimin publik tek gjyqësori, devijon vëmendjen e gjyqtarëve nga detyrat e tyre normale,* ***dhe, si çdo masë e jashtëzakonshme, krijon rrezikun e kapjes së gjyqësorit nga forca politike që kontrollon procesin.****”.*

Për efekt të rëndësisë që paraqet parimi i ndarjes dhe balancimit të pushteteve, si dhe nisur nga fakti që jemi përpara një mase të jashtëzakonshme, vlerësojmë që garancitë që duhet të ofrojë ligjvënësi në kuptim të këtij parimi duhet të jenë integrale e të përshkallëzuara nga niveli fillestar i kontrollit deri në vendimmarrjen përfundimtare. Ritheksojmë se në këtë proces barra e provës i përket subjektit të rivlerësimit dhe një deformim i fakteve apo të dhënave në fazë fillestare, mund ta vendos subjektin e rivlerësimit në pamundësi për të provuar të kundërtën. Për pasojë, çdo rregullim i ri ligjor nuk është i mjaftueshëm nëse nuk garanton shmangien e ndikimeve që mund të ushtrojë pushteti ekzekutiv në çështje që lidhen me rivlerësimin e gjyqtarëve dhe prokurorëve. Në kushtet kur kompetencat e organeve të treta, për ilustrim të DSIK-së, sipas ligjit objekt shqyrtimi, shtrihen deri në konstatimin në lidhje me përshtatshmërinë e një gjyqtari apo prokurori për vazhdimin ose jo të detyrës (shiko pikën 2 të nenit 39), atëherë krijohen premisa të qarta të influencës së këtij autoriteti në këtë aspekt, duke cenuar edhe parimin e pavarësisë së gjyqësorit.

Elementet e parimit të pavarësisë së gjyqësorit janë trajtuar dhe nga Gjykata Europiane e të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ) në kuadrin e nenit 6 të KEDNJ, i cili përfshin të drejtën për t’iu drejtuar një gjykate të pavarur e të paanshme. Kështu, GJEDNJ shprehet, se me qëllim që të përcaktohet nëse një organ është “i pavarur” duhet konsideruar, ndër të tjera, mënyra e emërimit të anëtarëve dhe kohëzgjatja e funksionit, ekzistenca e garancive jashtë presioneve të jashtme dhe çështja nëse organi paraqet një shfaqje të pavarësisë. Në cdo rast, pavarësia kërkon edhe një ndarje të mjaftueshme nga pushteti ekzekutiv. Në këtë rast, Gjykata Kushtetuese duhet të mbajë në konsideratë edhe një sërë dokumentash ndërkombëtare, ku trajtohet pavarësia e pushtetit gjyqësor, si: Deklarata Universale e të Drejtave të Njeriut; Pakti Ndërkombëtar për të Drejtat Civile dhe Politike; Konventa Europiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ), Parimet Bazë për Pavarësinë e Gjyqësorit, miratuar nga Asambleja e OKB-së; Rekomandimi për Pavarësinë, Efiçencën dhe rolin e gjyqtarëve, miratuar nga Komiteti i Ministrave të Këshillit të Europës; Karta Universale e Gjyqtarit; etj.

Këto dokumente ndërkombëtare, në tërësi, identifikojnë parimet bazë të pavarësisë së gjyqësorit, ku padyshim përfshihet edhe shmangia e cdo mundësie të pushtetit gjyqësor për të ndikuar në vendimmarrjen mbi karrierën e gjyqtarëve. Kjo është thelbësore në këtë proces, po të mbahet në konsideratë se sipas Kushtetutës, vendimmarrja përfundimtare ndaj gjyqtarëve dhe prokurorëve, nuk është kompetencë e strukturave vetëqeverisëse të gjyqësorit, por e organeve të reja të krijuara posacërisht për këtë proces.

Nga njëra ana shmangia nga vendimmarrja e organeve vetëqeverisëse të gjyqësorit, dhe nga ana tjetër ndërhyrja në fazën e parë të kontrollit (rivlerësimit) e strukturave nën varësinë apo influencën e pushtetit ekzekutiv dhe politikës, është një kufizim disproporcional i pavarësisë së pushtetit gjyqësor, që tejkalon qëllimin e kushtetutëbërësit të specifkuar në Nenin A të Aneksit të Kushtetutës. Sic ka theksuar edhe Komisioni i Venecias në Opinionin Final “*43......Në çdo rast, Gjykata Kushtetutese kur zbaton ndryshimet, e miratuara tashmë, do të duhet të konsiderojë tekstin kushtetues në tërësi dhe të interpretojë ndryshimet nisur nga parimet e përgjithshme kushtetuese të përcaktuara në të drejtën themelore të Shqipërisë.*”.

Për shkak të rëndësisë që ka faza paraprake e kontrollit, në CDL-AD(2003)012, Memorandum: Reformë e Sistemit Gjyqësor në Bullgari, §15, Komisioni i Venecias arsyetoi si më poshtë: “[…] ***Çfarëdo veprimi për të larguar gjyqtarë inkompetentë ose të korruptuar duhet të jetë në nivelin e standardeve të larta përcaktuar nga parimi i palëvizshmërisë së gjyqtarëve pavarësia e të cilëve duhet mbrojtur. Është e nevojshme që çdo lëvizje e tillë të depolitizohej. Një mjet për ta arritur këtë mund të ishte pasja e një organi të vogël ekspert përbërë vetëm nga gjyqtarë që jepnin një opinion mbi kapacitetin ose sjelljen e gjyqtarëve përkatës përpara se një organ i pavarur të merrte vendimin përfundimtar***.”.

Për të gjitha arsyet e specifikuara më lart, vlerësojmë se ndërhyrja me rol aktiv i institucioneve të treta, të varura apo nën ndikimin e politikës ose pushtetit ekzekutiv, përbën cenim të kompetencës kushtetuese të organeve të rivlerësimit, si dhe rrezik potencial të përfitimit politik nga procesi të mazhorancës aktuale, duke cenuar në këtë mënyrë pavarësinë e pushtetit gjyqësor. **Ligji bie ndesh me nenet 4, 7, 145, 179/b dhe Aneksin e Kushtetutës, sepse kontrollin dhe hetimin në procesin e rivlerësimit e ka zhvendosur nga organet e krijuara rishtas dhe të konceptuara si organe të pavarura (Komisionerët Publikë, KPK dhe Kolegji i Apelimit), tek organet ekzistuese, jo kushtetuese, të pareformuara dhe të kontrolluara nga politika apo pushteti ekzekutiv.**

**2) Mbi kontrollin dhe monitoriminsistematik të organeve të rivlerësimit**

Pika 4 e nenit C të Aneksit të Kushtetutës parashikon se: “*Anëtarët e Komisionit, gjyqtarët e Kolegjit të Apelimit, Komisionertët Publik, si dhe punonjësit e tjerë të këtyre institucioneve nënshkruajnë deklaratë me shkrim sipas ligjit, për të autorizuar kryerjen e kontrollit vjetor të pasurisë së tyre, monitorimit sistematik të llogarive dhe transaksioneve financiare, si dhe kufizimet e poacme të së drejtës së fshehtësisë së komunikimeve gjatë gjithë kohëzgjatjes së qëndrimit të tyre në detyrë*”. Këtij rregulli kushtetues, është përpjekur t’i jap jetë pika 1 e nenit 28 të ligjit nr. 84/2016, ku përcaktohet se: “*Komunikimi elektronik i anëtarëve të institucioneve të rivlerësimit monitorohet nga Njësia e Posaçme Hetimore, kurse të ardhurat financiare të tyre monitorohen nga Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave, për të gjithë kohëzgjatjen e mandatit të tyre*.”.

Fillimisht dëshirojmë të evidentojmë se nëpërmjet parashikimit që ka bërë pika 4 e nenit C të Kushtetutës, jemi përpara rastit të kufizimit të të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, për shkak se të dhënat mbi transaksionet financiare apo komunikimet kanë karakter personal. Në përgjithësi, pranohet se e drejta për respektimin e jetës private në thelbin e saj duhet ti sigurojë individit një hapësirë, brenda së cilës, ai do të mund të zhvillonte dhe plotësonte në mënyrë të pavarur personalitetin e tij. Sigurisht, që këtu, përfshihet edhe zhvillimi apo ruajtja në një masë të caktuar e marrëdhënieve me njerëzit e tjerë. Pra, respektimi i jetës private kërkon në parim mosndërhyrjen në vendimet që merr vetë individi rreth mënyrës së bërjes së jetës së tij. Në këtë drejtim monitorimi sistematik i llogarive dhe transaksioneve financiare, si dhe i telekomunikimeve, është padyshim ndërhyrje në jetën private të individit.

Mbrojtja e jetës private, në Kushtetutën tonë, bëhet përmes disa dispozitave, veçanërisht nga neni 35 (mbrojtja e të dhënave personale), neni 36 (liria dhe fshehtësia e korrespondencës), neni 37 (paprekshmëria e banesës), etj. Në parim, qëllimi i hartuesve të Kushtetutës ka qenë pikërisht garantimi i asaj hapësire të nevojshme brenda së cilës, individi, do të mund të zhvillonte në mënyrë të pavarur personalitetin e tij. Në këtë kuadër, sigurisht që është e drejtë e individit të vendosë vetë për mënyrën dhe masën e paraqitjes së tij si person para të tjerëve dhe publikut në tërësi. Eshtë me rëndësi të ritheksohet se “me të dhëna që lidhen me personin e tij” duhet të kuptohen në radhë të parë dhe kryesisht të dhënat me karakter sensitiv apo personal, të dhënat e grumbulluara në mënyrë të justifikueshme nga autoritetet kompetente shtetërore, etj.

Kufizim i të drejtës për mbrojtjen e të dhënave sensitive apo personale, mund të bëhet në kushtet e parashikuar në nenin 17 i Kushtetutës, ku saksionohet se kufizimi të bëhet “…vetëm me ligj, për një interes publik ose për mbrojtjen e të drejtave të të tjerëve..., në proporcion me gjendjen që e dikton”.Duke pasur parasysh edhe KEDNj si dhe jurisprudencën e GjEDNj, vlerësohet se rastet që do të justifikonin në tërësi kufizimin me ligj të kësaj të drejte do të ishin siguria kombëtare, mirëqenia ekonomike e vendit, mbrojtja e rendit kushtetues, parandalimi i veprave penale, mbrojtja e të drejtave dhe lirive të të tjerëve, etj. Në çdo rast konkret, legjitimimi ose jo i ndërhyrjes do të varej kryesisht nga intensiteti i saj, shkalla e cënimit të jetës private, domosdoshmëria e kësaj ndërhyrje në shoqërinë demokratike dhe në realitetin konkret që e ka diktuar atë, efektiviteti dhe proporcionaliteti në raportin e qëllimit që është synuar të arrihet dhe mjeteve të përdorura për arritjen e tij. Mbi të gjitha duhet patur parasysh se sa më shumë të depërtohet në sferën e jetës intime apo sensitive, aq më shumë rritet edhe detyrimi i pushtetit publik për mbrojtjen e jetës private.

Mbi këtë bazë duhet vlerësuar nëse ndërhyrja apo mjeti i përdorur është i domosdoshëm, i përshtatshëm, proporcional dhe efektiv. Një gjë e tillë arrihet përmes kriterit balancues, i cili bën të mundur të peshohen e vlerësohen sa më drejt të mirat e përgjithshme apo interesat publike që mbrohen në raport me të drejtën e kufizuar. Një e drejtë apo interes, sado me rëndësi publike apo me vlerë që të jetë, nuk mund të peshojë në mënyrë disproporcionale me një të drejtë apo interes tjetër të mbrojtur nga Kushtetuta dhe ligji. Marzhi i këtij vlerësimi, dhe për rrjedhojë edhe raporti që krijohet ndërmjet interesit të mbrojtur dhe atij të cënuar, ndryshon në çdo rast konkret. Ai varet nga një sërë rrethanash dhe kushtesh që ndryshojnë nga një vend në një tjetër, nga një periudhë e caktuar kohore në një tjetër, nga rangu i të drejtave që vendosen në balancë, si dhe pasojat që do të kishte përparësia e secilës prej tyre.

Në rastin konkret, qëllimi i kushtetutëbërësit në parashikimin e një kufizimi të tillë ka qenë mbrojtja e anëtarëve të organeve të rivlerësimit, nga cdo ndërhyrje e paligjshme, që do të cenonte integritetin dhe paanësinë e tyre. Kjo është një masë që i shërben jo vetëm luftës ndaj korrupsionit, por njëkohësisht edhe arritjes së qëllimeve të pritshme nga procesi i rivlerësimit. Për këtë arsye, mendojmë se kufizimi është bërë në mbrojtje të interesit publik, aq më tepër që parashikohet drejtpërdrejtë nga Kushtetuta, dhe si i tillë është i pranueshëm. Mirëpo, cështja që kërkon vlerësim është nëse ligji arrin të sigurojnë garancitë e nevojshme që kjo ndërhyrje në jetën private të mos jetë abuzive dhe disproporcionale, dhe të mos përbëjë ndërhyrje apo influencë të papërshtatshme në veprimtarinë e organeve të rivlerësimit.

Mbi këtë lloj kufizimi, Komisioni i Venecias, në Opinionin Final për amendamentet kushtetuese të RSH, është shprehur se: “Ndërsa kontrolli i llogarive financiare është një mekanizëm specifik dhe i efektshëm për monitorimin e pasurive dhe të ardhurave që duhet të deklarohen nga një gjyqtar, “kontrolli i korrespondencës” të një gjyqtari dhe sidomos familjarëve të tij, në mungesë të garancive të duhura, do të çonte në kufizim të parregullt të të drejtave të tyre për jetë private. Komisioni i Venecias e kupton që shkalla e problemit të korrupsionit në Shqipëri kërkon masa të veçanta të mbikëqyrjes në lidhje me veprime financiare të atyre që mbajnë pozicione në gjyqësor dhe prokurori, dhe që këta të fundit duhet të përgatiten që të jenë të hapur ndaj transparencës më të madhe dhe kontrolleve shtesë. Megjithatë, Kushtetuta nuk duhet t’u japë një *carte blanche* shërbimeve të inteligjencës për të përgjuar të gjitha komunikimet e një prokurori/gjyqtari të specializuar dhe sidomos familjarëve të tyre. Ky “kontroll i komunikimeve” duhet të shoqërohet nga garanci të duhura dhe të efektshme procedurale, që i mbrojnë këta persona nga abuzimi dhe që janë të përshkruara qartazi në ligj; në veçanti, duhet të jepet autorizim gjyqësor bazuar në dyshim të arsyeshëm që personi në fjalë është i përfshirë në veprimtari të paligjshme……… ligji duhet të parashikojë një mekanizëm të posaçëm për të mbrojtur interesat private të atyre që në mënyrë aksidentale mund të preken nga masat mbikëqyrëse.”.

Parashikimi i bërë nga neni 28 i ligjit, nuk i përmbush standardet kushtetuese të kufizimit të të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, për disa arsye:

Së pari, neni 28 i ligjit është mjaftuar vetëm me përcaktimin e organeve që e realizojnë këtë monitorim, apo që janë kompetent për të zbatuar këtë kufizim, pa parashikuar asnjë rregull mbi mënyrën sesi realizohet kjo veprimtari dhe cfarë garancisë duhet të ndiqen që të mos abuzohet me këtë veprimtari, dhe që ndërhyrja të jetë proporcionale dhe të përputhet me qëllimin për të cilin është parashikuar. Ky monitorim është i lejuar nga Kushtetuta, mirëpo duhet të shoqërohet nga garanci të duhura dhe të efektshme procedurale, që i mbrojnë këta persona nga abuzimi dhe që janë të përshkruara qartazi në ligj. Në këtë rast, ligji nuk përcakton qartë dhe saktë rregullat për zbatimin e masave mbrojtëse minimale, në mënyrë që personat e prekur të kenë garanci të mjaftueshme për të mbrojtur në mënyrë efektive të dhënat e tyre personale dhe jetën e tyre private, kundër rrezikut të abuzimi dhe kundër çdo akses të paligjshëm të shfrytëzimit të këtyre të dhënave.

Së dyti, monitorimi i të dhënave nuk shoqërohet me asnjë kriter që garanton proporcionalitetin dhe nevojën e ndërhyrjes. Për më tepër, aksesi i organeve përkatëse tek të dhënat nuk është i ndërvarur nga një shqyrtim paraprak nga gjykata apo një organ administrativ i pavarur, vendimi i të cilëve mund të përbënte rrethane penguese për përdorimin e të dhënave jashtë nevojës për arritjen e një qëllimi të ligjshëm, si dhe do të duhet të shoqërohej në cdo rast me një kërkesë të argumentuar të organit për nevojën e përdorimit të të dhënave për parandalimin, zbulimin apo ndjekjen e një akti korruptiv.

Së treti, monitorimi i të dhënave financiare bëhet nga Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave, i cili është organ nën varësinë e Ministrisë së Financave, dhe ku Drejtori i Përgjithshëm emërohet dhe shkarkohet nga Kryeministri. Një parashkim i tillë, ndër të tjera, i vendos funksionarët e këtyre organeve të pavarura nën mbikëqyrjen dhe kontrollin e pushtetit ekzekutiv, cka bëhet premisë për cenim të pavarësisë së tyre. Nga ana tjetër, kjo është një detyrë që del jashtë natyrës së detyrave të DPPPP, sipas ligjit nr. 9917, datë 19.05.2008 “Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizimit”, i ndryshuar. Monitorimi i të dhënave personale të anëtarëve të një organi të pavarur, nga një institucion i pushtetit ekzekutiv, jashtë cdo kontrolli dhe mbikëqyrje të një organi tëpavarur, nuk është proporcional me nivelin e ndërhyrjes së nevojshme në këtë të drejtë kushtetuese.

Së katërti, Kushtetuta e ka parashikuar masën e mbikëqyrjes sistematike të transaksioneve financiare dhe komunikimeve të anëtarëve të organeve të rivlerësimit, në funksion të parandalimit dhe zbulimit të veprave penale në fushën e korrupsionit. Kjo veprimtari është përgjegjësi kushtetuese e prokurorisë së posacme dhe/ose organeve në varësi të saj, të cilat e ushtrojnë këtë detyrë vetëm nën drejtimin dhe kontrollin e organit të prokurorisë. Ndërkohë neni 28 i ligjit, jo vetëm këtë detyrë ia ka ngarkuar një organi në varësi të pushtetit ekzekutiv, por nuk parashikon asnjë mbikëqyrje, kontroll apo drejtim të prokurorisë, me qëllim mbrojtjen e anëtarëve të organeve të rivlerësimit nga keqpërdorimi i të dhënave të tyre personale. Nga ana tjetër, një parashikim i tillë bie ndesh me parimin e ndarjes dhe balancimit midis pushteteve, jo vetëm për shkak të premisës për cenimin të pavarësisë së organeve të rivlerësimit, por edhe për shkak se ka menjanuar prokurorinë e posacme nga ushtrimi i përgjegjësive të veta kushtetuese, të parashikuara në nenet 148 dhe 148/dh të Kushtetutës.

**3) Mbi standardet e procesit të rivlerësimit**

Komisioni i Venecias është shprehur se procesi i rivlerësimit duhet të synojë[[23]](#footnote-24) vetëm të identifikojë gjyqtarët individualë që nuk janë të përshtatshëm për të mbajtur një post gjyqësor dhe **duhet të shoqërohet me masa të tilla mbrojtëseshumë shtrënguese** për të mbrojtur ata gjyqtarë që janë të përshtatshëm për të mbajtur postet e tyre. Nga analiza e ligjit, rezulton e qartë se dispozitat e tij, nuk përfshijnë garancitë dhe masat shumë shtrënguese për të mbrojtur gjyqtarët/prokurorët që janë të përshtatshëm, duke e lënë procesin tërësisht në diskrecionin e organeve vendimmarrëse.

Pika 2 e nenit 179/b të Kushtetutës parashikon se rivlerësimi do të kryhet mbi bazën e parimeve të procesit të rregullt, si dhe duke respektuar të drejtat themelore të subjektit të rivlerësimit. Mirëpo, ligji nr. 84/2016 nuk ka detajuar asnjë rregull procedural për të garantuar qoftë elementët bazë të procesit të rregullt, qoftë garancinë e nevojshme për respektimin e të drejtave themelore të subjektit të rivlerësimit. Ligji është mjaftuar vetëm me shpalljen formale të këtyre parimeve, si dhe me referimin tek të drejtat që parashikojnë nenet 35-40 dhe 45-47 të Kodit të Procedurave Administrative, edhe pse mënyra sesi është konceptuar procesi i pamundëson ushtrimin edhe të këtyre të drejtave.

Duke qenë se procesi i rivlerësimit aplikohet për herë të parë dhe është kompleks (madje mungojnë edhe eksperiencat ndërkombëtare në këtë fushë), ligji duhet të parashikojë në detaje të gjitha procedurat dhe veprimet që ndjekin strukturat e përfshira në rivlerësim. Për këtë arsye, kushtetutëbërësi ka theksuar se rivlerësimi kryhet mbi bazën e parimeve të procesit të rregullt ligjor. Në këtë drejtim, merr rëndësi përcaktimi i afateve dhe veprimeve konkrete të këtyre strukturave, deri në vlerësimin përfundimtar të subjektit të rivlerësimit. Mirëpo, ligji nuk parashikon asnjë afat brenda së cilit duhet të përfundojë procesi i rivlerësimit për një subjekt, nga momenti i fillimit të procesit deri në marrjen e vendimit nga KPK. Mospërcaktimi i saktë dhe i hollësishëm jo vetëm i afateve, por edhe i veprimeve dhe stndardeve/kritereve të rivlerësimit, e bëjnë atë të paplotë, të paqartë, duke krijuar probleme me zbatimin në praktikë të ligjit dhe në mënyrë të veçantë me efektivitetin e veprimtarisë së organeve, duke cenuar në këtë mënyrë edhe parimet e shtetit të së drejtës.

Parashikimi i bërë në pikën 3 të nenit 4 të ligjit, sipas të cilit “*3. Procesi i rivlerësimit fillon menjëherë, me hyrjen në fuqi të këtij ligji. Kur çështja është gati për t’u shqyrtuar, institucionet e rivlerësimit vendosin brenda një afati sa më të shpejtë të mundshëm*”, bie ndesh me të drejtën e subjektit të rivlerësimit për shqyrtimin e cështjes brenda afateve të arsyshme, i cili është komponent i rëndësishëm i të drejtës për proces të rregullt ligjor. Afatet e veprimeve apo shqyrtimit të cështjes, nuk mund të jenë në vlerësimin diskrecional të organeve të rivlerësimit, por do duhet të jenë të përcaktuara nga ligji. Një subjekt nën proces rivlerësimi duhet të dijë qartësisht sesa është afati brenda të cilit do të përfundojë rivlerësimi i tij, nga momenti që cështja fillohet nga KPK deri tek vendimi përfundimtar i këtij organi. Për më tepër, një parashikim i tillë i përgjithshëm, mund të passjell situatën në praktikë që procesi i rivlerësimit për një gjyqtar/prokuror të fillojë menjëherë me hyrjen në fuqi të ligjit dhe të përfundojë pas 5 viteve, apo edhe më shumë, cka do të krijonte një tension të panevojshëm destabilizues brenda gjyqësorit, dhe do të shfokusonte në mënyrë të papërshtatshme gjyqtarët/prokurorët nga ushtrimi i detyrës së tyre.

Edhe pse pika 5 e nenit 4 të ligjit, përcakton se Komisioni dhe Kolegji i Apelimit ushtrojnë funksionet e tyre mbi bazën e parimit të barazisë përpara ligjit, rregullat e parashikuara prej tij nuk e garantojnë një parim të tillë. Konkretisht, mënyra e përzgjedhjes së momentit të realizimit të procesit të rivlerësimit nga KPK për subjekte të caktuara është diskrecionale dhe rastësore, dhe jo sipas një kalendari të paracaktuar, me afate të mirëpërcaktuara, faza dhe procese të njohura, duke respektuar një rradhë preferenciale në varësi të rëndësisë së funksionit që ushtron subjekti, si dhe duke respektuar barazinë përpara ligjit. Duke mos parashikuar asnjë rregull mbi mënyrën e shqyrtimit të cështjes nga KPK, ligji mundëson që për një gjyqtar të shkallës së parë Tiranë, procesi i rivlerësimit të përfundojë brenda 6 muajve, ndërsa për një gjyqtarë tjetër të po kësaj gjykate procesi i rivlerësimit të përfundojë pas 5 viteve.

Mos përcaktimi i afateve të qarta si dhe i veprimeve të organeve të rivlerësimit, pamundëson edhe respektimin e parimit kushtetues të llogaridhënies së organeve të rivlerësimit. Pika 8 e nenit 16 të ligjit, përcakton se anëtari i institucionit të rivlerësimit mban përgjegjësi disiplinore për shkak të vonesës dhe zvarritjes së përsëritur dhe të pajustifikuar të veprimeve procedurale gjatë ushtrimit të funksionit. Në kushtet kur ligji nuk parashikon asnjë afat për realizimin e veprimeve të caktuara procedurale, atëherë do të jetë e pamundur që të vlerësohet që ai po vonon apo zvarritë një veprim të caktuar procedural. Përdorimi i standardit “*Kur çështja është gati për t’u shqyrtuar, institucionet e rivlerësimit vendosin brenda një afati sa më të shpejtë të mundshëm*”, pa specfikuar se kur konsiderohet se “*cështja është gati*” apo kush konsiderohet “*afati më i shpejtë i mundshëm*”, e pamundëson përgjegjësinë e tyre disiplinore për vonesa apo zvarritje të procesit, duke mos respektuar llogaridhënien që shoqëron ushtrimin e cdo funksioni publik, si dhe duke cenuar pikën 3 të nenit C të Aneksit Kushtetuese, ku specifikohet se: “Komisioni dhe Kolegji i Posacëm i Apelimit ushtrojnë përgjegjësitë e tyre bazuar në parimin e llogaridhënies”.

Gjithashtu ligji nr. 84/2016 nuk respekton parimet kushtetuese për marrjen, administrimin dhe çmuarjen e provave, cka sjellë cenim të të drejtës për një proces të rregullt ligjor. Ligji parashikon se me qëllim që të përcaktojë gjendjen faktike dhe rrethanat lidhur me cështjen, organet e rivlerësimit “mbledhin deklarata nga dëshmitarë apo publiku” ose “denoncime”, marrin “dokumente nga burime të njohura ose prova të besueshme” apo “informacione konfidenciale dhe informacione të tjera të disponueshme”, bazohen në “informacione të shërbimeve të fshehta dhe të besueshme”, konsiderojnë “gjetjet e paraqituara në formën e një deklarate si provë që dëshmon një fakt apo rrethanë” apo “mendimet me shkrim të dhëna nga vëzhguesit ndërkombëtar si një përfundim i dhënë për një rrethanë konkrete”. Në këtë rast, duhet të theksohet se ligji nuk parashikon asnjë detyrim që deklaratat e marrë të bëhen përpara KPK, apo nën përgjegjësinë ligjore në rast të deklarimi të rremë apo të pasaktë. Gjithashtu, nenet 53 dhe 54 të ligjit lejojnë marrjen e informacioneve nga publiku, por nuk përmbushin standardin e parashikuar në pikën 2 tënenit Ҫ të Aneksit të Kushtetutës, ku parashikohet se: “Këto organe marrin në shqyrtim informacione nga publiku duke respektuar parimin e proporcionalitetit midis privatësisë dhe nevojave të hetimit, si dhe duke garantuar të drejtën për një proces të rregullt ligjor”.

Nga ana tjetër, ligji thekson se faktet e njohura nga Komisioni nuk kanë nevojë për prova të mëtejshme, por pa përcaktuar sesi njihet Komisioni me këto fakte, apo se kush konsiderohet fakt i njohur nga Komisioni. Për më tepër, ligji parashikon se një dëshmi e dhënë me shkrim përpara një prokurori, në kuadër të një marrëveshje bashkëpunimi, përbën një provë thelbësore për procesin e rivlerësimit. Ky parashikim nuk bën asnjë përjashtim nëse më vonë deshmia nuk konsiderohet e vlefshme nga gjykata, apo rezulton se dëshmia është e rreme, apo e pa shoqëruar me prova. Në këtë rast, pasoja e vetme që ligji parashikon është revokimi i marrëveshjes së bashkëpunimit, por ndërkohë dëshmia e dhënë me shkrim është administruar nga KPK, dhe ajo sipas ligjit përbën provë thelbësore, duke sjell pasojat në karrierën e një gjyqtari apo prokurori. Një parashikim i tillë ndër të tjera del edhe jashtë objektit të procesit të rivlerësimit, i cili përfshinë vetëm vlerësimin e ligjshmërisë së pasurisë (bazuar në kontrollin e pasurisë në përdorim apo posedim), pastërtisë së figurës (bazuar tek kontrolli i kontakteve të papërshtatshme me krimin e organizuar), aftësitë profesionale (bazuar tek komponetët e vlerësimit profesional). Veprimi korruptiv në këtë rast, duhet të ndiqet nga organi i prokurorisë dhe dëmini i gjyqtarit/prokurorit, duhet të passjellë shkarkimin automatik të tij nga detyra.

Parashikime të tilla si më lart, cenojnë standardet kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, për shkak se cenojnë rregullat mbi administrimin, mbledhjen apo vlerësimin e provave në një proces të rëndësishme, që lidhet drejtëpërdrejtë me respektimin e parimit të palëvizhmërisënga detyra të gjyqtarëve dhe prokurorëve të ndershëm apo të aftë. Të gjithë komponentët e mësipërm, e shndërrojnë procesin e rivlerësimit, nga një proces objektiv dhe të bazuar në prova, tek një proces subjektiv i cili bazohet edhe tek të dhëna të mbledhura në mënyrë të paligjshme dhe pa asnjë kriter ligjor. Kjo cenon, jo vetëm të drejtën për një proces të rregullt ligjor, por edhe të drejtën e subjektit të rivlerësimit të sanksionuar në nenin 32/2 të Kushtetutës, ku sanksionohet se “Askush nuk mund të deklarohet fajtor mbi bazën e të dhënave të mbledhura në mënyrë të paligjshme”.

Parashikimet e bëra nga ligji nuk përmbushin as urdhërimet e kushtetutëbërësit në paragrafin 10 të nenit 179/b të Kushtetutës, ku specifikohet se: “Procedura dhe kriteret e rivlerësimit rregullohen sipas parashikimeve të Aneksit dhe ligjit”. Në këtë rast, ligji nuk detajon asnjë rregull mbi procedurat që ndjekin organet e rivlerësimit për realizimin e procesit të rivlerësimit, nuk parashikon kriteret e qartë që përbëjnë bazën e rivlerësimit apo komponentëve përbërës të tij. Ligji nuk përcakton elementët e tjerë të pasurisë së ligjshme, sipas urdhërimit që bën pika 3 e nenit D të Aneksit të Kushtetutës; elementët përbërës që përcaktojnë aftësinë në kuadër të kontrollit të aftësive profesionale, sipas nenit E të Aneksit të Kushtetutës; apo elementët përbërës të kontaktit të papërshtatshëm me personat e përfshirë në krimin e organizuar, sipas nenit DH të Aneksit të Kushtetutës. Është detyrë e ligjvënësit, që në kuadër të përcaktimit të rregullave të detajuara të rivlerësimit të parashikojë kriteret objektive të matjes së të tre komponentëve të mësipërm. Parashikimi përgjithësues i bërë në nenin 59 të ligjit, mbi “nivelin e besueshëm” apo “nivelin minimal”, pa përcaktuar se kush konsiderohet i tillë, cenon standardet e parimit të ligjshmërisë që udhëheq një proces disiplinor ndaj gjyqtarëve dhe prokurorëve, ku qartësisht duhet të specifikohet kriteri për të vlerësuar një person të përshtatshëm apo të papërshtatshëm, duke qartësuar veprimet apo standardet mbi të cilat bazohet ky përcaktim.

Vëmendje të vecantë kërkohet ndaj parashikimeve që ligji bën për kontrollin e figurës, qëtejkalon cdo parim dhe standard mbi të cilën duhet të bazohet ky proces, duke e shndërruar atë nga një proces objektiv dhe që bazohet tek provat apo vendimet gjyqësore, tek një proces tërësisht abuziv, të manipulueshëm dhe që bazohet tek prezumime që cenojnë rëndë parimet bazë të shtetit të së drejtës, liritë themelore të njeriut dhe Konventën Europiane për të Drejtat e Njeriut. Për këtë arsye, mënyra sesi është konceptuar procesi i realizimit të këtij kontrolli, është në kundërshim flagrant me standardet ndërkombëtare që garantojnë një gjyqësor të pavarur, të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, si dhe me vetë Aneksin e Kushetetutës.

Pika 1 e nenit DH të Aneksit Kushtetues parashikon se subjektet e rivlerësimit dorëzojnë një deklaratë dhe i nënshtrohen një kontrolli të figurës me qëllim identifikimin e atyre personave që kanë kontakte të papërshtatshme me personat e përfshirë në krimin e organizuar. Më tej, Kushtetuta ka specifikuar edhe se ky kontroll bazohet në deklaratën për figurën dhe provat e tjera, përfshirë vendimet e gjykatave shqiptare ose të huaja. Në këtë mënyrë qartësisht Kushtetuta, ka përcaktuar jo vetëm objektin e kontrollit (pra, kontaktin e papërshtatshëm), por edhe parimin se ai bazohet në prova që kanë fuqi të plotë provuese dhe që janë publike, sic janë vendimet gjyqësore. Ndërkohë që pika 3 e nenit 38, përcakton se kontrolli i figurës përfshinë edhe vlerësimin e informacioneve që lidhen me rrethanat që merren parasysh në konstatim.

Ne vlerësojmë se neni 38 i ligjit e ka deformuar qëllimin e këtij kontrolli, si dhe bazueshmërinë e tij. Edhe pse sipas Kushtetutës në themel të këtij kontrolli, duhet të jetë “kontakti i papërshtatshëm” që ka ndikuar në ushtrimin e detyrë, ligji shkon në favor të përcaktimit apriori të një kontakti si “i papërshtatshëm”. Ndonëse pika 6 e nenit 3 të ligjit specifikon se kontakti i papërshtatshëm është një takim, komunikim elektronik ose cfarëdolloj mënyre tjetër takimi i qëllimshëm, që nuk është në pajtim me ushtrimin e detyrës nga subjekti i rivlerësimit, neni 38 i tij ka përcaktuar standarde që konsiderojnë kontakt të papërshtatshëm edhe kontaktet që nuk kanë asnjë ndikim tek ushtrimi i rregullt i detyrës dhe që nuk mund të vlerësohen si cenim i etikës nga një gjyqtar apo prokuror.

Konkretisht, kjo dispozitëështë antikushtetuese, për shkak të cenimit të elementëve bazë të procesit të rregullt, dhe të drejtave kushtetuese të subjektit të rivlerësimit, në këto aspekte:

a) Në paragrafin 1, specifikohet se kontrolli zhvillohet bazuar në “informacione konfidenciale” apo “informacione të tjera të disponueshme”. Këto koncepte janë shmangie nga koncepti i “provave” që përmend paragrafi 1 i nenit DH të Aneksit Kushtetues, dhe ndërkohë bien ndesh edhe me garancitë që vendos pika 2 e nenit Ç të Aneksit të Kushtetutës për procesin e rregullt ligjor. Në këtë rast, sjellim nëvëmendjen e Gjykatës Kushtetuese se jo cdo lloj informacioni mund të merret në konsideratë për të provuar “kontaktin e papërshtashëm”. Në cdo rast, informacioni duhet të jetë i besueshëm dhe i marrë në një nga format e lejuara nga ligji. Mirëpo, ligji nr. 48/2016 nuk parashikon asnjë rregull të tillë. Në përgjithësi për konceptin e provave do të ishte e nevojshme që ligji të vendoste garanci ligjore për të shmangur informacionet e fabrikuara përmes keqdashjes, shtrëngimit apo provokimit.

b) Përsa i përket paragrafit 4, ku parashikohen “rrethanat” që konstatojnë ekzistencën e kontaktit të papërshtashëm, ajo përfshinë jo vetëm koncepte që cenojnë standardet e procesit të rregullt ligjor, por që dalin edhe jashtë qëllimit të verifikimit të kontakteve të papërshtatshme. Konkretisht, përmbajtja e kësaj dipozite, ngre pyetjet e mëposhtme:

* Sa efekt ka një dëshmitar, i cili nuk është në gjendje ta provojë me fakte dhe prova dëshminë e tij? A do të merret në konsideratë vetëm dëshmia për ta konideruar kontaktin “si të papërshtashëm”? Ligji e mundëson që dëshmia të jetë prova e vetme për ta konsideruar një kontakt të papërshtatshëm.
* A duhet të provohet burimi i fotografisë dhe vërtetësia e saj? Si provohet kjo nëse ajo nuk është marrë në një nga format e lejuara nga legjislacioni procedural në fuqi? Ndonëse për dokumentet e tjera ligji shprehet se duhet të merren në formën e kërkuar nga ligji, për fotografitë apo mjetet e tjera teknike nuk e vendos një detyrim të tillë.
* A do të mjaftonte vetëm një telefonatë, ndoshta edhe rastësore, apo ndoshta edhe hyrëse, për ta konsideruar kontaktin e papërshtashëm? Edhe pse kuptimi i kontaktit të papërshtatshëm është ndikimi tek ushtrimi i rregullt i detyrës, kjo nuk përfshihet në rrethin e rrethanave që vlerësohet, si dhe nuk jepet asnjë standard sesi vlerësohet nëse ka patur ndikim apo jo në ushtrimin e rregullt të detyrës.
* “Lidhja e ngushtë” përfshinë edhe marrëdhëniet familjare? Sipas kuptimit të shkronjës “b” të paragrafit 5, përfshihen edhe marrëdhëniet familjare, madje sa më të afërta të jenë ato, aq më i papërshtashëm konsiderohet kontakti. Po a mund të konsiderohet “kontakt i papërshtashëm” kontakti me një familjarë të afërt? A mund të mbajë përgjegjësi disiplinore subjekti se një familjarë i tij i afër ka zgjedhur të kryejë një krim, nëse as ka ndikuar dhe as ka tentuar të ndikojë që ai krim të mos ndëshkohet? A ka patur ai pengesë ligjore për të mos ta kontaktuar familjarin e afërt, pasi ai ka vuajtur dënimin dhe është rehabilituar sipas ligjit? Kush konsiderohet “anëtar i familjes” në kuptim të paragrafit 7, shkronja “ҁ” të këtij neni?
* Nëse pjesëmarrja në takime, aktivitete, apo raste të tjera, ka qenë për shkak të një marrëdhënie jo të drejtpërdrejtë midis subjektit dhe personit të dyshuar si i përfshirë në krimin e organizuar (psh. miqësi e përbashkët, ceremoni gëzimi apo hidhërimi, etj.), si do të vlerësohet pjesëmarrja? Ligji lejon që kjo pjesëmarrje të konsiderohet si kontakt i papërshtatshëm!
* Antarësia e dyshuar e personit në krimin e organizuar duhet të jetë e njohur dhe e publikuar për subjektin, apo mjafton që rasti të njihet nga publiku apo të jetë publikuar në media, dhe prezumohet që subjekti ka marrë dijeni? A kishte subjekti ndonjë detyrim ligjor për të ndjekur median apo opinionin publik? Ligji parashikon vetëm që antarësia duhet të jetë e njohur, e publikuar, por pa specifikuar se kur konsiderohet e njohur apo e publikuar.
* Po fakti i të qenurit të personit të dyshuar si të përfshirë në krimin e organizuar “i skeduar në regjistrat përkatës”, ka të bëjë me regjistra që administrohen nga subjekti i rivlerësimit, apo për regjistra që mbahen nga institucione të tjera? A ka të drejtë ligjore një anëtar i Gjykatës Kushtetuese apo gjyqtar që të aksesojë regjistrin e personave të skeduar si të përfshirë në krimin e organizuar? A kanë detyrim këto subjekte të njihen me përmbajtjen e këtyre regjistrave? A ju lejohet atyre ky akses?

Të gjitha pyetjet e mësipërme, ngrenë dyshime të arsyeshme mbi objektivitetin dhe rëndësinë e rrethanave që përbëjnë shkak për shkarkimin e gjyqtarëve dhe prokurorëve nga detyra. Në këto kushte:

1. Të kërkosh nga një gjyqtar apo prokuror të mos takohet apo kontaktojë me një familjarë të afërt të tij apo me një komshi, thjeshtë se këta të fundit “dyshohen si të përfshirë në krimin e organizuar”;
2. të përdorësh një dëshmi të një personi, edhe pa e provuar thënien me asnjë fakt apo provë, për të konsideruar që një gjyqtar/prokuror ka patur kontakte të papërshtashme;
3. të prezumosh dijeninë e prokurorit/gjyqtarit që një person dyshohet si i përfshirë në krimin e organizuar, thjeshtë se kjo është skeduar në regjistra ku subjekti nuk ka dhe nuk mund të ketë akses; etj.,

edhe pse nuk provohet që kontakti ka ndikuar në ushtrimin e rregullt të detyrës nga gjyqtari/prokurori, nënkupton të përfshishë si standard në Shqipëri, rregulla apo metoda që përdoren nga regjimet diktatoriale dhe që bien ndesh me standardet ndërkombëtare. Përdorimi i standardeve të tilla, për shkarkimin nga detyra të një gjyqtari apo prokurori, do të përbënte pa asnjë dyshim kufizim/cenim të të drejtës kushtetuese për “të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme, të zgjedhur vetë”, të sanksionuar në nenin 49 të Kushtetutës, si dhe jashtë rasteve të lejuara nga neni 8 i Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut. Ligji nuk mund të prezumojë dijeninë, dhe në cdo rast nuk mund të mbash përgjegjësi për veprime të kryera nga të tjerët, në kushtet kur këto veprime nuk janë nxitur, përkrahur apo lehtësuar nga ushtrimi i detyrës së një subjekti të rivlerësimit.

c) Lidhur me paragrafin 6, lënda është trajtimi i besueshmërisë dhe i saktësisë së deklarimit të subjektit, mirëpo aty janë përfshirë edhe elementë të mjeteve të kërkimit të provës. Kështu në shkronjën “b” parashikohet që besueshmëria dhe plotësia e deklarimeve të kontrollohet nëpërmjet informacionit të besueshëm të shërbimeve të fshehta (!!), teksa si standard provueshmërie nuk përdoret “përtej ҁdo dyshimi të arsyeshëm” siҁ garanton neni 6 i KEDNj, por përdoret standardi “i besueshëm”, që është i panjohur, tejkalon Kushtetutën dhe KEDNj. Gjithashtu, konstatojmë se Formulari i deklarimit konsiderohet i paplotë, nëse subjekti nuk ka renditur ndonjë “kontakt”. Ne e kuptojmë, që subjekti duhet të rendisi kontaktet që ka patur, mirëpo problemi mbi këtë cështje qëndron nëse subjekti ka patur detyrim ligjor që të mbajë një “ditar” për të shënuar cilindo që ka takuar në jetë? Për ilustrim, deputetët e mazhorancës që janë votues të këtij “parashikimi ligjor”, a mbajnë mend konkretisht, gjeneralitetet dhe statusin e të gjithë personave që kanë takuar gjatë një viti, në një peridhë përpara 4 viteve? Këto pikëpyetje venë seriozisht në rrezik këtë standard, duke e shndërruar në një standard abuziv, dhe që cenon në mënyrë jo objektive statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve.

Nga ana tjetër, neni 37 i ligjit i cili përcakton kërkesat (pra, vlerësimet dhe kontrollet) ku bazohet procedura e kontrollit të figurës, përbën tejkalim flagrantë të konceptit kushtetues të “kontrollit të figurës” të parashikuar nga neni DH i Aneksit të Kushtetutës.Neni DH, pikat 1 dhe 4, të Aneksit të Kushtetutës parashikon se objekti i kontrollit të figurës ndahet në: (i) verifikimi i plotësisë së deklarimit; (ii) verifikimi i saktësisë së deklarimeve; (iii) verifikimi nëse të dhënat e deklarimit bien në konceptin “kontakt i papërshtatshëm me persona të përfshirë në krimin e organizuar”.

Ndërkohë ligji e ka zgjeruar objektin e kontrollit të figurës, jo vetëm tek kontakti i papërshtatshëm me personat e lidhur me krimin e organizuar, por edhe tek hipoteza të tjera që nuk përfshihen në këtë procedurë kushtetuese të kontrollit të figurës në kuadër të procesit të rivlerësimit. Konkretisht, hipoteza e shkronjës “a” është e paqartë, nëse i referohet subjektit të rivlerësimit apo personit të përfshirë në krimin e organizuar. Nëse bëhet fjalë për ҁështjen e identiteteve të tjera të subjektit të rivlerësimit, atëherë ky është kontroll që kryhet në kuadër të procesit të dekriminalizimit sipas ligjit nr. 138/2015, dhe është detyrë ligjore e Prokurorisë së Përgjithshme.

Në hipotezën e shkronjës “b” parashikohet se kryhet verifikim për “tendencën kriminale për përfshirjen në krim të organizuar”, që është tërësisht abuzive. Verifikimi nëse subjekti ‘ka tendencë kriminale”, është i paqartë se cfarë nënkupton, dhe se cfarë konsiderohet “tendencë kriminale”, dhe sesi mund të provohen e dokumentohen këto? Në cdo rast, vlerësimi i tendencave përfshinë vlerësimin psikologjik të subjektit, i cili del jashtë natyrës së kontrollit të figurës sipas nenit DH të Aneksit të Kushtetutës.

I njëjti koment vlen edhe për hipotezën e shkronjës “c”. Çfarë dobie dhe qëllimi ka në funksion të procesit të rivlerësimit të verifikohet se sa mund të vihet në presion subjekti nga strukturat kriminale. Nga mënyra sesi është formuluar kjo detyrë, rezulton se grupi i punës do të realizojë një vlerësim psikologjik të individit, sepse “mundësia për t’u vënë në presion” është e lidhur me gjendjen psikologjike të tij.

Hipoteza e shkronjës “ҁ” është në tejkalim të Kushtetutës dhe nuk ka as logjikë. Kushtetuta nuk kërkon të verifikohet prirja kriminale e një subjekti të rivlerësimit, pasi këto lloj kategorish kanë natyrë psikologjike dhe jo juridike. Po kështu, edhe gjuha e përdorur është e pasaktë. Për ilustrim, kërkohet vetëm tentativa për t’u përfshirë “fshehurazi” dhe nuk kërkohet tentativa për t’u përfshirë “hapur”. Po kështu, ka gabime konceptuale gjer në lajthitje, sepse parashikohet që përfshirja në krim të organizuar mund të bëhet vetëm ose në bashkëpunim ose në përbërje. Hipoteza për të vepruar vetëm pa asnjë lloj forme bashkëpunimi në krimin e organizuar është absurd logjik dhe juridik.Për më tepër, kjo është detyrë e mirëfillte e një procedimi penal dhe është kompetencë kushtetuese e organit të prokurorisë. Nëse një individ, qoftë ky edhe gjyqtar/prokuror, është anëtar, përfshihet apo bashkëpunon me një organizatë kriminale, atëherë ai nuk është subjekt i një procedure administrative për largimin nga detyra, por është subjekt i hetimit dhe ndjekjes penale, për pjesëmarrje në një organizatë kriminale.

Për më tepër, në përcaktimin e terminologjisë së ligjit, ai injoron tërësisht cilësitë e subjekteve që po verifikohen, dhe që janë anëtarët e Gjykatës Kushtetuese, Gjykatës së Lartë, prokurorë dhe gjyqtarë. Përdorimi i një terminologjie të tillë dhe vetë fakti që disa organe kanë detyrë ta realizojnë këtë verifikim, duket sikur ndikon ndjeshëm në uljen e besimit të publikut tek sistemi gjyqësor në vend, dhe nuk kontribuon në forcimin e këtij besimi. Të ngarkosh një organ të pushtetit ekzekutiv të verifikojë nëse anëtarët e Gjykatës Kushtetuese apo Gjykatë së Lartë, gjyqtarët apo prokurorët, kanë tendencë kriminale, apo janë të angazhuar dhe pjesë e organizatave kriminale apo krimit të organizuar, në vlerësimin tonë rëndon në mënyrë disproporcionale imazhin dhe reputacionin e gjyqtarëve dhe prokurorëve të ndershëm, dhe nuk është një mekanizëm që shkon në drejtim të forcimit të besimit të publikut tek sistemi i drejtësisë, që sipas pikës 1 të nenit 179/b të Kushtetutës është një nga qëllimet e sistemit të rivlerësimit.

Një tjetër cështje që kërkon vëmendje, është mungesa e rregullave për të siguruar proporcionalitetin e kufizimit të të drejtave. Neni A i Aneksit të Kushtetutës parashikon kufizimin e pjesëshëm të disa të drejtave të subjektit të rivlerësimit, me qëllim që të kryhet procesi i rivlerësimit, ku ndër të tjera kufizohen të drejtat e parashikuara në nenet 36, 37, 128, shkronja “f” e nenit 131, 135, 140, 145 paragrafi 1, 147/a paragrafi 1 shkronja “b”, 149/a paragrafi 1 shkronja “b”. Mirëpo, në këtë rast neni A i Aneksit të Kushtetutës parashikon se ky kufizim i pjesëshëm bëhet sipas nenit 17 të Kushtetutës. Një nga kushtet e përcaktuara nga neni 17 i Kushtetutës, është edhe përcaktimi me ligj. Për pasojë, ligji duhet të përcaktonte qartë masën e kufizimit, në funksion të respektimit të parimit të proporcionalitetit.

Për ilustrim, neni A i Kushtetutës parashikon se kufizohet pjesërisht e drejta e gjyqtarëve dhe prokurorëve për të paraqitur ankim në Gjykatën Kushtetuese nëkuptim të shkronjës “f” të nenit 131 të Kushtetutës. Mirëpo, ndërsa neni A flet për kufizim të pjesshëm dhe proporcional të kësaj të drejte kushtetuese (për shkak se referon tek neni 17 i Kushtetutës), ligji nuk përmban asnjë rregull se deri ku shkon kufizimi. Duke mos parashikuar kriteret dhe rastet e kufizimit, në fakt ligji interpretohet se e kufizon plotësisht këtë të drejtë. Ndoshta ligjvënësi ka menduar se kjo cështje është zgjidhur nëpërmjet atashimit të Kolegjit të Apelimit pranë Gjykatës Kushtetuese. Por, sjellim në vëmendjen tuaj se Kushtetuta i ka përcaktuar kompetencën kushtetuese Kolegjit të Apelimit, duke e konceptuar atë si organ gjyqësor për ankimimin e vendimit të KPK, dhe që vepron sipas rregullave që zbatohen edhe nga Gjykata Administrative e Apelit. Kolegji i Apelimit nuk ka dhe nuk mund të ketë juridiksion për cështjet që përfshihen në nenin 131 të Kushtetutës, për shkak se ato janë kompetencë kushtetuese e Gjykatës Kushtetutese.

Nëpërmjet mosparashikimit as të rasteve dhe as të shkallës së kufizimit, praktikisht ligjvënësi ka mohuar tërësisht të drejtën e subjektit të rivlerësimit që t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese për cenimin e të drejtës së tij për një proces të rregullt ligjor. Një fakt i tillë nuk është në përputhje me standardet ndërkombëtare dhe përbën një kufizim jo proporcional të të drejtave kushtetuese, dhe për pasojë bie ndesh me nenin 17 të Kushtetutës.

Në Opinionin Final për amendamentet kushtetuese, Komisioni i Venecias është shprehur se: “*66. Komisioni i Venecias vëren që ky është kufizim shumë i rëndë që i pengon gjyqtarët dhe prokurorët që të depozitojnë ankesa kushtetuese kundër një vendimi i cili mund t’i jap fund punësimit të tyre; në këtë mënyrë atyre u mohohet një zgjidhje që përndryshe do të ishte në dispozicion të tyre si për çdokënd tjetër sipas Nenit 131 p.1 f). Në opinionin e Komisionit të Venecias kjo duhet të rikonsiderohet. Së pari, është e nevojshme të specifikohet që DHSK duhet të bëjë gjithçka të nevojshme për të mbrojtur të drejtat themelore të të vlerësuarve. Së dyti, rekomandohet të ruajë të drejtën e gjyqtarëve dhe prokurorëve të pushuar për t’u ankuar në Gjykatën Kushtetuese për shkelje të të drejtave të tyre themelore. Në fakt, në këto raste, Gjykata Kushtetuese nuk duhet të shqyrtojë në tërësi faktet e përcaktuara nga KPK dhe DHSK dhe nuk duhet të diskutojë kushtetutshmërinë e parimeve mbi të cilat bazohet procesi i vlerësimit dhe kriteret e përdorura në të (shihni në këtë drejtim Nenin 131 p.2 të projekt ndryshimeve të rishikuara). Roli i Gjykatës Kushtetuese duhet të kufizohet në sigurimin e respektimit të të gjitha të drejtave themelore të gjyqtarëve, brenda kufijve të caktuar sipas Nenit A p.1 të Aneksit. Gjithashtu, një rregull i posaçëm mund të zbatohet për vlerësimin e gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese. Përveç kësaj, mund të specifikohet në Kushtetutë që gjykimet në Gjykatën Kushtetuese nuk do të kishin efekt pezullues në lidhje me procesin e ri-vlerësimit. Megjithatë Aneksi nuk duhet të përjashtojë të gjitha vendimet e organeve vlerësuese nga çdo lloj kontrolli nga Gjykata Kushtetuese. Neni Ҫ p. 2 duhet të rishikohet: gjyqtarët dhe prokurorët e vlerësuar duhet të gëzojnë të drejtën për t’ju drejtuar Gjykatës Kushtetuese për të mbrojtur të drejtat dhe liritë e tyre themelore dhe këto dispozita duhet të harmonizohen me përjashtim të rishikimit kushtetues material të ndryshimeve kushtetuese sipas Nenit 131 p.2 të projekt ndryshimeve të rishikuara.*”.

Në kuadër të këtij rekomandimi, Amendamentet Kushtetuese të miratuara hoqën parashikimin që ndalonte në mënyrë të shprehur gjyqtarët dhe prokurorët që të paraqisnin ankim pranë Gjykatës Kushtetuese në kuadër të nenit 131/f të Kushtetutës. Për pasojë, referuar nenit A të Aneksit të Kushtetutës, ligjvënësi duhet të parashikojë kufizimin e pjesshëm të kësaj të drejte, duke parashikuar rastet dhe kriteret proporcionale se kur ajo nuk mund të ushtrohet. Duke mos parashikuar asnjë rregull mbi këtë cështje, atëherë ligjvënësi jo vetëm ka cenuar parimet e shtetit të së drejtës, për shkak tëcenimit të parimit të parashikueshmërisë, por ka cenuar edhe nenin 17 të Kushtetutës dhe nenin A të Aneksit, që referon kufizimin e pjesëshëm dhe proporcional me ligj.

Ndërkohë neni A i Aneksit të Kushtetutës parashikon edhe kufizimin e jetës private të subjekteve të rivlerësimit, të parashikuara në nenet 36 dhe 37 të Kushtetutës. Edhe në këtë rast, ligji nuk ka parashikuar asnjë rrethanë apo kriter mbi kufizimin e këtyre të drejtave, me qëllim që ai të jetë i pjesshëm dhe të jetë në proporcion me nevojën e realizimit të procesit të rivlerësimit. Për ilustrim, ligji (neni 49/1/ҫ) parashikon se organet e vettingut kanë të drejtë të këqyrin dhe të kontrollojnë sendet e luajtshme ose të paluajtshme (pra edhe banesën), bazuar në vendimin e gjykatës kompetente. Së pari, në këtë dispozitë nuk parashikohet asnjë rregull mbi kqyrjen apo kontrollin, si dhe nuk parashikohen rastet se kur ajo lejohet apo është e nevojshme. Së dyti, edhe pse referon tek gjykata kompetente, ky është një parashikim i pazbatueshëm, përsa kohë nuk parashikohet se kush është gjykata kompetente për këtë autorizim. Në legjislacionin në fuqi nuk i jepet kompetencë ndonjë gjykate të juridiksionit të zakonshëm apo të posacëm, për të dhënë këtë autorizim, duke qenëse nuk jemi në një proces konkret penal, civil apo administrativ.

Gjithashtu, afati “3 mujor” i parashikuar në nenin 56 nuk parashikohet nga Kushtetuta dhe për pasojë bie ndesh me nenin G të Aneksit të Kuhtetutës, ku përcaktohet se “subjekti i rivlerësimit mund të japë dorëheqjen nga detyra dhe në këtë rast procesi i rivlerësimit ndërpritet”. Akti i dorëheqjes është akt vullnetar dhe nuk mund të jetë i kufizuar në kohë, për shkak se në këtë mënyrë do të cenonte të drejtën kushtetuese të subjektit për të zgjedhur punën e tij, sipas nenin 49 të Kushtetutës.

**4) Cështje të tjera që cenojnë parimet e shtetit të së drejtës dhe parimin e sigurisë juridike**

Në jurisprudencën e saj, Gjykata Kushtetuese ka theksuar se vetë siguria juridike, si element i shtetit të së drejtës, ka si kërkesë të domosdoshme që ligji në tërësi apo dispozita të veçanta të tij, në përmbajtjen e tyre duhet të jenë të qarta, të përcaktuara dhe të kuptueshme. Për të kuptuar dhe zbatuar drejt parimin e sigurisë juridike, kërkohet, nga njëra anë, që ligji në një shoqëri të ofrojë siguri, qartësi dhe vazhdimësi, në mënyrë që individët t’i drejtojnë veprimet e tyre në mënyrë korrekte e në përputhje me të dhe, nga ana tjetër, që vetë ligji të mos qëndrojë statik nëse duhet t’i japë formë një koncepti. Një rregullim i pasaktë i normës ligjore, që i lë shteg zbatuesit t’i japë asaj kuptime të ndryshme dhe që sjell pasoja, nuk shkon në përputhje me qëllimin, stabilitetin, besueshmërinë dhe efektivitetin që synon vetë norma.

Vendimmarrja për cështjen e përshtatshmërisë së një gjyqtari/prokurori është delikate, për shkak se cenon parimin e palëvizshmërisë nga detyra të tyre, në një proces të posacëm, sic është edhe procesi i rivlerësimit. Duke qenë një masë e jashtëzakonshme, ligji duhet të ishte i qartë në përcaktimin e elementëve bazë dhe kritereve të qarta për secilin nga komponentët e rivlerësimit. Aneksi i Kushtetutës ka parashikuar se organet e *vettingut* bëjnë rivlerësimin e të gjithë gjyqtarëve dhe prokurorëve, dhe në rast se rezultojnë probleme mbi pasurinë, figurën apo aftësitë profesionale, në përfundim të shqyrtimit të cështjes, mund të vendos shkarkimin nga detyra të tyre. Ndërkohë neni 4 (pika 2), nenin 59 (pika 2), si dhe neni 61(pika 5), e kanë zgjeruar rastin e shkarkimit nga detyra edhe me “vlerësimin tërësor të procedurave” apo “cenimin e besimit të publikut te sistemi i drejtësisë”. Të dyja këto nocione, janë të papërkufizuara nga ligji, si dhe janë kritere subjektive. Konkretisht, është e paqartë se cfarë nënkuptohet me “vlerësim tërësor të procedurave”, apo kur konsiderohet se një subjekt “ka cenuar besimin e publikut te sistemi i drejtësisë”. Tejkalimi i kritereve të vlerësimit që parashikon Kushtetuta, si dhe marrja e vendimit të shkarkimit bazuar në të dhëna subjektive dhe të paqarta, cenon parimin e shtetit të së drejtës, si dhe bie ndesh me parimin e sigurisë juridike.

Nga ana tjetër, ndërsa pika 2 e nenit E të Kushtetutës, parashikon se vlerësimi i aftësisë për prokurorëtpërfshin aftësinë për të hetuar dhe për të ngritur akuzën publike, aftësitë organizative, etikën dhe angazhimin ndaj vlerave profesionale si dhe cilësitë personale bazuar në standardet e parashikuara në ligj, pika 1 e nenit 42 ka bërë diferencim për Prokurorin e Përgjithshëm, duke specifikuar se ai do të vlerësohet nëse ka përmbushur detyrat e parashikuara në nenin 8, të ligjit nr. 8737/2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Prokurorisë në Republikën e Shqipërië”, i ndryshuar. Ky deferencim përvecse është i pakuptimtë, përbën edhe tejkalim të parashikimit kushtetues. Nga ana tjetër, edhe baza e vlerësimit të anëtarëve të Gjykatës Kushtetuese, të Gjykatës së Lartë, të gjyqtarëve apo prokurorëve, është e paqartë, për shkak se sipas ligjit ajo bazohet “në burimet e parashikuara në legjislacionin që rregullon statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve”. Legjislacioni në fjalë, jo vetëm nuk ka qenë i miratuar në kohën e miratimit të ligjit nr. 84/2016, por nuk rezulton të ketë parashikuar burime që shërbejnë si bazë për këtë proces vlerësimi. Për më tepër që anëtarët e Gjykatës Kushtetuese nuk janë subjekte të atij ligji, cka krijon vakum mbi bazën apo kriteret ku do të mbështetet vlerësimi profesional i anëtarëve të Gjykatës Kushtetuese. Nga ana tjetër, pika 2 e nenit 43 parashikon se përzgjedhja e 5 dokumenteve ligjore për vlerësim bëhet sipas një sistemi objektiv dhe rastësor, por pa specifikuar se cili është ky sistem, apo kush dhe si përcaktohet ai.

Gjithashtu ligji ka krijuar paqartësi edhe mbi rolin dhe kompetencat e Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit (ONM). Neni B i Kushtetutës parashikon se ONM do të mbështesë procesin e rivlerësimit nëpërmjet monitorimit dhe mbikëqyrjes sëtë gjithë procesit. Konkretisht, pika 3 parashikon se vëzhguesit ndërkombëtar ushtrojnë këto detyra: a) i jep rekomandime Kuvendit lidhur me kualifikimin dhe përzgjedhjen e kandidatëve për pozicionin e anëtarit të Komisionit, gjyqtarit të Kolegjit të Apelimit dhe Komisionerit Publik; b) paraqet gjetje dhe mendime mbi çështje që shqyrtohen nga Komisioni dhe nga Kolegji i Apelimit, si dhe kontribuon për kontrollin e figurës sipas nenit DH. Lidhur me këto gjetje, vëzhguesi ndërkombëtar mund të kërkojë që Komisioni ose Kolegji i Apelimit të marrë në shqyrtim prova ose të paraqesë prova të marra nga organet shtetërore, entitetet e huaja ose personat privatë, sipas ligjit; c) u jep Komisionerëve Publikë rekomandime me shkrim për të paraqitur ankim. Në rast se Komisioneri Publik nuk i zbaton rekomandimet, ai përgatit një raport me shkrim duke dhënë arsyet e refuzimit; ç) kanë të drejtën të marrin të gjithë informacionet menjëherë, të dhënat për persona dhe dokumentet e nevojshme, me qëllim monitorimin e procesit të rivlerësimit në të gjitha nivelet dhe fazat.

Pika 4 e nenit 8 të ligjit parashikon se lista për votim përmban kandidatët të cilët plotësojnë kriteret formale, përvec atyre që nuk janë rekomanduar nga ONM dhe nuk janë miratuar (shtuar) me vendim të komisionit ad hoc. Nga ky parashikim kuptohet që rekomandimi i ONM ka natyrë detyruese, përsa kohë prek listën e dekretuar nga Presidenti i Republikës (listën e personave që plotësojnë kriteret formale), edhe pa vendim të komisionit ad hoc. Një parashikim i tillë nuk është në përputhje me pikat 1 dhe 3/a të nenit B dhe pikat 6, 7, dhe 8 të nenit C të Aneksit të Kushtetutës, të cilat kanë përcaktuar Presidentin e Republikës si organin kompetent për tëmiratuar listën e kandidatëve që plotësojnë kriteret formale, ndërkohë që ONM i njohin vetëm rol rekomandues ndaj Kuvendit në këtë proces.

Pika 8 e nenit C flet për shtim të listës së kandidatëve që plotësojnë kriteret formale të Dekretuar nga Presidenti i Republikës, dhe nuk i njeh ndonjë rol vendimmarrës ONM mbi këtë listë. Nëse do të duhet të hiqet ndonjë kandidat nga lista e dekretuar nga Presidenti i Republikës, bazuar në rekomandimin që ONM i paraqet Kuvendit, atëherë këtë mund ta bëjë vetëm Komisioni ad hoc, në një interpretim *a contrario* të pikës 8 të nenit C. E kundërta, pra heqja automatike e emrit nga lista, mbi bazën e rekomandimit të bërë nga ONM, i jep këtij të fundit kompetencë vendimmarrëse.

Nga ana tjetër, edhe kompetencat e parashikuara në pikat 10 dhe 11 të nenit 49, duhet të jenë në përputhje me nenin B të Aneksit të Kushtetutës, si dhe të qartësohen sepse terma të tilla si “gjetjet, e paraqituara në formën e një deklarate, ......përbëjnë provë”; organii rivlerësimit “e cmon gjetjen si të barazvlefshme me mendimin e dhënë nga një ekspert”, apo “një mendim me shkrim i dhënë......konsiderohet një përfundim i dhënë për një rrethanë konkrete”, janë të paqarta dhe krijojnë konfuzion. Për më tepër, që vetë ligji në paragrafin 10 të nenit 49, specifikon se gjetja përbën provë, ndërkohë që në paragrafin 11 specifikon se mendimi mund të ndikojë në vendimmarrje, por nuk ka vlerën e provës!

Mbi këtë cështje, duhet të mbahet në konsideratë se Komisioni i Venecias në Opinionin e Ndërmjetëm është shprehur se: “*130. Është shumë e pazakonshme për një Kushtetutë kombëtare që të prezantojë në sistemin kushtetues të kontrollit dhe balancave një figurë apo organizëm që emërohet nga jashtë vendit dhe që tek e fundit nuk jep llogari përpara organeve të zgjedhura demokratikisht brenda vendit por përpara një qeverie të huaj apo një organizate ndërkombëtare. Gjithashtu, ekzistenca dhe funksionimi i duhur i këtij mekanizmi do të varet nga vullneti i mirë i entiteteve të huaja dhe organizatave ndërkombëtare, dhe kjo nuk është diçka që mund ta garantojë një Kushtetutë kombëtare.*”. Ndërsa në Opinionin Final është shprehur se: “*73. ....... Vëzhguesit e Pavarur mund të kenë detyra të rëndësishme procedurale – të kenë akses në dokumente dhe informacion në dispozicion të Komisionerëve dhe KPK, të jenë në gjendje të kërkojnë të njihen me disa prova nga agjencitë shtetërore dhe nëpunësit publik (direkt ose përmes Komisionerëve dhe KPK), t’i paraqesin rekomandime KPK për veprimet procedurale që duhet të merren dhe për themelin e çështjes, të depozitojnë ankimime tek DHSK (përfshirë ankimime për çështje procedurale), të marrin pjesë në diskutime, të depozitojnë opinione të veçanta etj. Këto kompetenca do të konfirmojnë pozicionin e vëzhguesve të pavarur si rojtarë që sigurojnë në veçanti transparencë, ndërsa kompetencën vendim-marrëse e lenë në duart e organit të brendshëm*” dhe “*88. ...... Kompetencat e vëzhguesve ndërkombëtar duhet të qartësohen; ata duhet të kenë të drejta procedurale, por jo kompetenca vendim-marrëse*”.

Më tej, ligji krijon edhe një situatë absurde paqartësie, e cila mund të passjellë shkarkim automatik nga detyra të të gjithë anëtarëve të Gjykatës Kushtetuese, gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë, këshilltarëve në këto dy institucione, Prokurorit të Përgjithshëm, si dhe ndihmësve ligjor në gjykatat administrative apo Prokurorinë e Përgjithshme. Pika 1 e nenit 41 të ligjit, sanksionon se “*subjekti i rivlerësimit plotëson formularin e vetëvlerësimit profesional, sipas shtojcës 4 bashkëlidhur këtij ligji,* ***brenda 30 ditëve nga data e hyrjes në fuqi, dhe e dërgon pranë organit tëvlerësimit të aftësive profesionale***”. Sipas pikës 10 të nenit 3, “organ i vlerësimit të aftësive profesionale” është Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë, që funksionon sipas ligjit nr. 8811, datë 17.5.2001, “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, të ndryshuar, struktura përkatëse e Prokurorisë së Përgjithshme **ose institucionet që bëjnë vlerësimin profesional sipas ligjit**. Është e qartë se Inspektorati i KLD është përgjegjës sipas ligjit për të bërë vlerësimin e gjyqtarëve të shkallës së parë dhe të apelit. Struktura përgjegjëse në Prokurorinë e Përgjithshme është përgjegjëse për vlerësimin profesional të prokurorëve të të gjitha shkallëve. Ndërkohëështë e paqartë se cili është institucioni që bën vlerësimin profesional sipas ligjit për anëtarët e Gjykatës Kushtetuese, gjyqtarët e Gjykatës së Lartë, këshilltarët e këtyre dy institucioneve, ndihmësve ligjorë, apo Prokurorit të Përgjithshëm. Kjo paqartësi do të pamundësonte që këto subjekte të dorëzonin vetëvlerësimin profesional brenda 30 ditëve, për shkak se nuk është i identifikuar organi që bën vlerësimin profesional të tyre dhe ligji nuk e ka specifikuar se cili është ai. Një situatë e tillë, rrezikon shkarkimin nga detyra të të gjithë këtyre subjekteve, për shkak të mosdorëzimit në kohë të deklaratës (pra, brenda 30 ditëve nga hyrja në fuqi e ligjit, dhe ende pa u ngritur vetë organet e *vettingut*), në kuptim të paragrafit 5 të nenit E të Aneksit të Kushtetutës.

Një tjetër paqartësi e krijuar nga përmbajtja e ligjit ka të bëjë me konceptin e të ardhurave të ligjshme. Pavarësisht se Kushtetuta e detyron ligjvënësin që të detajojë elementët e tjerë të pasurisë së ligjshme (pika 3 e nenit D të Aneksit), ligjvënësi është mjaftuar me një referim të përgjithshëm tek ligji “Mbi tatimin mbi të ardhurat”. Sipas përkufizimit të dhënë në pikën 19 të nenit 3 të ligjit, “të ardhura të ligjshme” janë të ardhurat e subjektit të rivlerësimit dhe personave të lidhur të tij/saj, sipas përcaktimeve **të burimit të të ardhurave**, të parashikuara në ligjin “Mbi tatimin mbi të ardhurat”. Nga ky përkufizim arrijmë të kuptojmë se bëhet fjalë për nenin 4 tëligjit nr. 8438/1998 “Për tatimin mbi të ardhurat”, i ndryshuar. Mirëpo, sipas atij ligji, të ardhura konsiderohen vetëm ato që kanë burimin e tyre në territorin e Republikës së Shqipërisë. Në këtë kuptim, për efekt të zbatimit të ligjit nr. 84/2016, nëse një gjyqtar apo prokuror ka krijuar të ardhura të ligjshme jashtë territorit të Republikës së Shqipërisë, atëherë kjo konsiderohet si e ardhur e paligjshme!

Tejkalimi i Kushtetutës dhe paqartësia vijon edhe në dispozitat e tjera të ligjit, sic janë nenet 58/1, 59 apo 61/3. Ndonëse Kushtetuta parashikon se procesi i rivlerësimit ka për qëllim që të kontrollojë pasurinë, figurën dhe aftësitë profesionale, dhe në rast mospërmbushje të këtyre tre kritereve, gjyqtari/prokurori shkarkohet nga detyra, ligji i njeh të drejtën KPK që të vendos edhe për konfirmimin në detyrë të tyre. Kjo bie ndesh me pikën 7 të nenit 179/b të Kushtetutë, ku specifikohet se ata që kalojnë me sukses rivlerësimin qëndrojnë në detyrë, pra janë në detyrë, dhe nuk ka asnjë vlerë konfirmimi në detyrë. Përfshirja e konceptit të “konfirmimit në detyrë” për gjyqtarët dhe prokurorët që janë në detyrë edhe gjatë procesit të rivlerësimit, krijon paqartësi mbi statusin që ata gëzojnë gjatë periudhës që realizohet ky proces rivlerësimi.

Për më tepër që ligji në ndarjen e vendimmarrjes midis konfirmimit në detyrë apo shkarkimit nga detyra, përdor standarde të tilla matje që janë të paqarta. Nocionet mbi “nivel të besueshëm”, “nivel minimal”, “probleme serioze”, “deklarime të pamjaftueshme”, “vlerësim tërësor”, janë të pa përkufizuara dhe të panjohura për legjislacionin shqiptar. Në këtë kuadër, e gjithë vendimmarrja bazohet në standarde që do të përcaktohen rast pas rasti, të panjohura nga subjektet e rivlerësimit, që mund të sjellin trajtime të pabarabrata, dhe për pasojë cenojnë standardet e shtetit të së drejtës dhe parimin e sigurisë juridike, në aspektin e detyrimit kushtetues që përmbajtja e ligjit të jetë e qartë, e përcaktuar dhe e kuptueshme.

Së fundmi, Gjykata Kushtetuese duhet të mbajë në konsideratë se procesi parlamentar i ndjekur në miratimin e këtij ligji, bie ndesh me parimet e shtetit të së drejtës, ku transparenca në vendimmarrje dhe mbi të gjitha mundësia e deputetit për të ushtruar në kushte normale funksionin, duhet të respektohet. Projektligji në fjalë ka qenë iniciativë ligjvënëse e një grupi deputetësh në muajin Qershor 2016 dhe i është nënshtruar votimit në parim në Komision në fillim të muajit Korrik, madje pa u miratuar ende edhe baza kushtetuese që i hapte rrugë miratimit të tij. Projektligji i depozituar ka pësuar ndryshime gjatë diskutimit në Komisionin e Posacëm, të cilat nuk gjejnë pasqyrim në Raportin që ka shoqëruar projektligjin për miratim në seancën plenare. Në këtë Raport nuk cilësohen cilat janë ndryshimet që i janë bërë tekstit të projektligjit. Për pasojë, deputetët në seancën e jahtëzakonshme plenare kanë votuar për një projektligj i cili ka qenë i panjohur prej tyre.

Konkretisht, deputetët janë njohur me një projektligj të depozituar në muajin Qershor (i cili përmbante 66 dispozita)[[24]](#footnote-25) dhe me Raportin e Komisionit[[25]](#footnote-26), ku nuk specifikoheshin konkretisht amendimet që i ishin bërë versionit fillestar të projektligjit. Këto kanë qenë të vetmet dokumente parlamentare që kanë patur në dispozicion deputetët gjatë votimit në seancë. Edhe vetë Komisioni i Posacëm mbi këtë projektligj ka zhvilluar miratimin në tërësi në mbledhjen e datës 23 Gusht 2016, nga ku rezulton se ka miratuar një draft të përbërë nga 67 nene[[26]](#footnote-27). Ndërkohë versioni që i është nënshtruar votimit përmbante 71 nene, cka tregon se atij i janë bërë ndryshime më pas, të cilat as nuk janë shqyrtuar nga Komisioni i Posacëm dhe aq më pak kanë qenë të njohura për deputetët në momentin e votimit.Kush i bëri dhe si u bënë ndryshimet në draft, cili organ i brendshëm i Kuvendit i shqyrtoi dhe i miratoi ato, si u njohën deputetët përpara seancës së votimit me këto ndryshime? Këto pyetje nuk gjejnë përgjigje nga shqyrtimi i dokumentacionit parlamentar për shqyrtimin dhe miratimin e këtij projektligji.

Kjo procedurë parlamentare e ndjekur, dhe e konfirmuar nëpërmjet akteve të përcjella tek ne me shkresën nr. 2792/1 Prot., datë 28.09.2016 të Sekretarit të Përgjithshëm të Kuvendit, bie ndesh me nenin 4 të Kushtetutës (parimin e ligjshmërisë), cenon të drejtën e cdo deputeti për t’u njohur paraprakisht me projektligjin që do të miratohet, bie ndesh me përgjegjshmërinë në ushtrimin e detyrës që duhet të udhëheq cdo përfaqësues të popullit, si dhe nuk është në përputhje me Rregulloren e Kuvendit, ku sipas nenit 78 të Kushtetutës duhet të bazohet veprimtaria e organeve të Kuvendit dhe e seancës plenare. Deputetët e opozitës kanë qenë në kushtet e pamundësisë për t’u njohur paraprakisht me versionin e projektligjit që do t’i nënshtrohej votimit në seancë, duke i pamundësuar kështu ushtrimin e rregullt të detyrës së tyre.

**IV. KËRKESA PËRFUNDIMTARE[[27]](#footnote-28)**

Në konkluzion të sa më sipër, në përputhje me nenet 4, 7, 17,32, 42, 49, 78, 124, 125, 131/a, 134/c, 145, 148, 179/b dhe neneve A- G të Aneksit të Kushtetutës, kërkojmë nga Gjykata Kushtetutese:

1. **Pranimin e kërkesës.**
2. **Pezullimin e ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, deri në shqyrtimin dhe vendimmarrjen përfundimtare të Gjykatës Kushtetuese.**
3. **Deklarimin antikushtetues të ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.**

Me konsideratë të lartë,

**DEPUTETET:**

1. Shiko: <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2015)045-e> [↑](#footnote-ref-2)
2. Shiko: <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2016)009-e> [↑](#footnote-ref-3)
3. Kemi shprehur rezervat tona se lufta ndaj korrupsionit mund të jetë duke u përdorur nga mazhoranca aktuale, si alibi për të arritur kontrollin e plotë politikë mbi sistemin gjyqësor në vend. Për këtë cështje, në Opinionin e Partisë Demokratike drejtuar Komisionit të Venecias më datë 30 Shtator 2015, jemi shprehur se: *“…pjesë e procesit të rivlerësimit ex officio bëhen edhe anëtarët e Gjykatës Kushtetuese. Në asnjë rast, nga opinioni publik apo ekspertiza të pavarura ndërkombëtare, nuk ka patur akuza apo dyshime mbi përfshirjen e anëtarëve të Gjykatës Kushtetuese në veprimtari korruptive. Ky organ i rëndësishëm kushtetuese, nuk është përfolur kurrë për veprime të padrejta si pasojë e veprimeve korruptive. Edhe vetë mazhoranca aktuale, nuk ka evidentuar ndonjë problematikë që lidhet me korrupsionin në Gjykatën Kushtetutese*.”. – shiko faqen 25 të Opinionit, publikuar në faqen zyrtare të Komisionit të Venecias - <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-REF(2015)043-e> [↑](#footnote-ref-4)
4. Paragrafi 98Opinioni i Ndërmjetëm [↑](#footnote-ref-5)
5. Paragrafi 99Opinioni i Ndërmjetëm [↑](#footnote-ref-6)
6. Paragrafi 100Opinioni i Ndërmjetëm [↑](#footnote-ref-7)
7. Paragrafi 105 dhe 106Opinioni i Ndërmjetëm [↑](#footnote-ref-8)
8. Paragrafi 107Opinioni i Ndërmjetëm [↑](#footnote-ref-9)
9. Paragrafët 108 – 118 Opinioni i Ndërmjetëm [↑](#footnote-ref-10)
10. Paragrafët 127 dhe 137 Opinioni i Ndërmjetëm [↑](#footnote-ref-11)
11. Paragrafi 56 i Opinionit Final [↑](#footnote-ref-12)
12. Paragrafi 66 dhe 88 i Opinionit Final [↑](#footnote-ref-13)
13. Paragrafi 88 i Opinionit Final [↑](#footnote-ref-14)
14. Kujtojmë këtu rastin e shkarkimit të dy anëtarëve të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, si pasojë e zbatimit të dispozitave të ndryshuara në ligjin për organizimin dhe funksionimin e KLD, të cilat edhe pse u shpallën më vonë si antikushtetuese nga Gjykata Kushtetuese, i kishin sjellë pasojat e veta antikushtetuese, për shkak se shkarkimi i tyre kishte ndodhur dhe Kuvendi kishte proceduar edhe me zëvendësimin. [↑](#footnote-ref-15)
15. Shiko vendimin nr. 9, datë 23.3.2010 të Gjykatës Kushtetuese [↑](#footnote-ref-16)
16. Kujtojmë këtu mënyrën e zgjedhjes së Inspektorit të Përgjithshëm të ILDKPKI, që është bërë në mënyrë të njëanshme, vetem nga mazhoranca aktuale parlamentare, duke prishur edhe mekanizimin e kontrollit dhe të balancës që parashikohej më parë në zgjedhjen e drejtuesit të këtij organi. [↑](#footnote-ref-17)
17. Drejtori i DSIK, sipas ligjit, është në varësinë direkte të Kryeministrit, emërohet dhe shkarkohet prej tij. Aktualisht, këtë detyrë e kryen një funksionar i Partisë Socialiste, i përzgjedhur personalisht nga Kryeministri aktual. [↑](#footnote-ref-18)
18. Shërbimi i Kontrollit të Cështjeve të Brendshme dhe Ankesave, sipas ligjit, është në varësinë direkte të Ministrit të Brendshëm. Drejtori i saj, emërohet dhe shkarkohet, politikisht nga Ministri i Brendshëm. [↑](#footnote-ref-19)
19. Ky institucion është në varësinë direkte të Ministrit të Financave. Drejtori i saj, sipas ligjit, emërohet dhe shkarkohet nga Kryeministri. Aktualisht, këtë detyrë e ushtron Kryetari (apo ish) i Komisionit të Garancive Statutore në Partinë Socialiste, i përzgjedhur personalisht nga Kryeministri. [↑](#footnote-ref-20)
20. Paragrafi 98 i Opinionin të Ndërmjetëm të Komisionit të Venecias, thekson: “*98. .........Megjithatë, duhet mbajtur në mend se një zgjidhje e tillë radikale do të ishte e pavend në kushte normale, sepse...... , krijon rrezikun e kapjes së gjyqësorit nga forca politike që kontrollon procesin.”.* [↑](#footnote-ref-21)
21. ILDKPKI kontrollon deklaratën e pasurisë dhe i dorëzon Komisionit një raport për ligjshmërinë e pasurive, për saktësinë dhe plotësinë e deklarimit, sipas ligjit (pika 2 e nenit D). [↑](#footnote-ref-22)
22. Vlerësimi i aftësive zhvillohet me ndihmën e nëpunësve që ushtrojnë detyrën e vlerësimit etik dhe profesional të gjyqtarëve dhe prokurorëve në kohën kur kryhet rivlerësimi (pika 2 e nenit E). [↑](#footnote-ref-23)
23. Paragrafi 99 Opinioni i Ndërmjetëm [↑](#footnote-ref-24)
24. Depozituar me shkresen nr. 2095 Prot., date 29.06.2016 te Komisionit te Posacem. [↑](#footnote-ref-25)
25. Protokolluar me nr. 2543 Prot., date 26.08.2016. [↑](#footnote-ref-26)
26. Shiko faqen 68 te Procesverbalit te mbledhjes se Komisionit te Posacem te dates 23 Gusht 2016 [↑](#footnote-ref-27)
27. Bashkëlidhur kërkesës do të gjeni një kopje të ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të botuar në Fletoren Zyrtare nr. 180, datë 23.09.2016.. [↑](#footnote-ref-28)